

RAPPORT VAN DE OMBUDSCOMMISSIE

HOEKSCHE WAARD

*Geanonimiseerd*

11 oktober 2018

**Bestuursorgaan: Samenwerkingsverband Vastgoedinformatie Heffing en Waardebepaling (hierna: SVHW) te Klaaswaal**

Dossiernummer: 2018.1

### **Verzoekschrift (hierna te noemen: klacht)**

Mevrouw A. (*adres*), heeft bij e-mail van 4 april 2018 een klacht ingediend bij de Ombudscommissie Hoeksche Waard (hierna: Ombudscommissie).

De klacht heeft betrekking op de afwijzing van het SVHW op het verzoek om kwijtschelding te verlenen van de aanslag lokale belastingen 2018.

De reden voor afwijzing is dat haar betalingscapaciteit voldoende is om de aanslag te betalen.

### **Kenbaarheidvereiste**

Alvorens een klacht door de Ombudscommissie in behandeling kan worden genomen dient deze eerst kenbaar te zijn gemaakt aan het betrokken bestuursorgaan conform het bepaalde in artikel 9:20 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Deze bepaling is niet van toepassing, indien dit redelijkerwijs niet kan worden gevegd van de klager.

Mevrouw A. heeft bij brief van 9 maart 2018 een beroepschrift ingediend bij het SVHW. Door de indiening van het beroepschrift is voldaan aan het vereiste van artikel 9:20 Awb.

### **Bevindingen**

#### **ACHTERGROND VAN DE KLACHT**

##### *Verzoek om kwijtschelding*

Mevrouw A. diende bij brief d.d. 20 februari 2018 bij het SVHW een verzoek om kwijtschelding in van de aanslag lokale belastingen 2018.

##### *Kwijtscheldingsbeleid SVHW*

Een verzoek om kwijtschelding wordt behandeld conform de richtlijnen van het Ministerie van Financiën, zoals vermeld in de uitvoeringsregeling invorderingswet 1990.

##### *Beslissing SVHW op verzoek om kwijtschelding*

Op het verzoek om kwijtschelding is bij brief van het SVHW d.d. 3 maart 2018 afwijzend beslist.

##### *Beslissing op beroepschrift tegen de uitspraak op verzoek om kwijtschelding*

Tegen de uitspraak op het verzoek om kwijtschelding heeft mevrouw A. bij brief van 9 maart 2018 een beroepschrift ingediend bij het SVHW.

Bij beschikking van 23 maart 2018 heeft het SVHW het beroepschrift tegen de uitspraak op het verzoek om kwijtschelding van de aanslag lokale belastingen 2018, ongegrond verklaard.

In deze beschikking meldt het SVHW dat het verzoek om kwijtschelding behandeld is conform de richtlijnen van het Ministerie van Financiën, zoals vermeld in de Uitvoeringsregeling invorderingswet 1990.

11 oktober 2018

Bij de beoordeling van het verzoek om kwijtschelding is een berekening gemaakt aan de hand van de door mevrouw A. verstrekte gegevens zoals die zijn op het moment van indienen (20 februari 2018).

Volgens deze berekening bedraagt de betalingscapaciteit per jaar 80% van  $12 \times € 21,34 = € 204,86$ .

De betalingscapaciteit per maand bedraagt € 21,34.

Het netto besteedbaar inkomen bedraagt per maand € 1013,46.

Het normbedrag voor een alleenstaande, jonger dan 65 jaar, bedraagt € 992,12.

Derhalve resteert een betalingscapaciteit *per maand* van € 1013,46 - € 992,12 = € 21,34.

Deze capaciteit staat het verlenen van kwijtschelding in de weg van de lokale belastingen 2018 ad € 168,71.

### TOELICHTING KLAGER EN SVHW

Mevrouw A. heeft te kennen gegeven dat zij om financiële redenen niet in staat is om een hoorzitting van de Ombudscommissie bij te wonen. Zij geeft voorkeur aan het schriftelijk beantwoorden van vragen.

Naar aanleiding van de reactie van mevrouw A. heeft de commissie besloten om af te zien van het houden van een hoorzitting. De klacht geeft de commissie evenwel aanleiding tot het stellen van nadere vragen aan het SVHW.

De commissie heeft bij brief van 13 juli 2018 een aantal vragen aan het SVHW voorgelegd met het verzoek deze uiterlijk 24 augustus 2018 te beantwoorden. Beantwoording van de vragen heeft plaatsgevonden bij brief van 19 juli 2018.

De vragen en beantwoording van die vragen worden hierna integraal weergegeven:

#### Vraag 1:

In uw brief van 23 maart 2018 geeft u aan dat de kosten voor het herverzekeren verplicht eigen risico Rotterdam in de berekening voor kwijtschelding niet in de premie mag worden meegerekend. Wij vragen u aan te geven op welke wettelijke bepaling deze stelling is gebaseerd.

#### *Antwoord:*

In artikel 15.1.C van de Uitvoeringsregeling staat het volgende:

Als uitgaven als bedoeld in artikel 14, eerste lid, worden in aanmerking genomen: (*deze zinsnede is toegevoegd door de Ombudscommissie*):

c. de niet door de werkgever ingehouden premies ziektekostenverzekering, de premie voor een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de Zorgverzekeringswet en de premie voor verzekering ingevolge de Wet langdurige zorg, verminderd met de normpremie, bedoeld in artikel 2 van de Wet op de zorgtoeslag, voor zover reeds begrepen in de bijstandsnorm zoals die voor de belastingschuldige geldt ingevolge artikel 475d, eerste, tweede en vierde lid, van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering, en met de krachtens de Wet op de zorgtoeslag ontvangen zorgtoeslag;

In artikel 1.D. van de Zorgverzekeringswet staat hierover het volgende:

d. zorgverzekering: een tussen een zorgverzekeraar en een verzekeringnemer ten behoeve van en verzekeringsplichtige gesloten schadeverzekering, die voldoet aan hetgeen daarover bij of krachtens deze wet is geregeld, en waarvan de verzekerde prestaties het bij of krachtens deze wet geregelde niet te boven gaan.

11 oktober 2018

Vraag 2:

Aanvullend aan het bepaalde onder punt 1 vragen wij u een toelichting te geven op de overweging om de kosten voor het herverzekeren verplicht eigen risico Rotterdam niet in de premie mee te rekenen.

*Antwoord:*

Omdat het vrijwillig meeverzekeren van het eigen risico geen verplichte uitgave is in de zin van de Zorgverzekeringswet.

Vraag 3:

Mevrouw A. geeft aan dat niet duidelijk is of de servicekosten in de berekening van de betalingscapaciteit worden meegerekend. Graag ontvangen wij hierop een toelichting.

*Antwoord:*

Wij hebben bij de berekening alle servicekosten meegerekend als onderdeel van de huur. Dit is zelfs nog meer dan volgens artikel 5 lid (...) van de wet op huurtoeslag mag worden meegerekend. Wij hebben gerekend met € 501,00 als subsidiabele huur. Zie specificatie van huurkosten welke bij verzoek om kwijtschelding is meegeleverd.

In artikel 5 lid 3 van de wet op de huurtoeslag staat hierover het volgende:

Als servicekosten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, worden uitsluitend in aanmerking genomen:

- a. kosten voor het in bedrijf zijn van lift-, ventilatie-, hydrofoor- en alarminstallaties, en van verlichting van door de huurder met anderen gemeenschappelijk gebruikte ruimten, met een maximum van € 12 per maand;
- b. schoonmaakkosten van de lift en andere gemeenschappelijke ruimten, met een maximum van € 12 per maand;
- c. de kosten voor de diensten van een huismeester, met een maximum van € 12 per maand;
- d. kapitaals- en onderhoudskosten van dienstruimten en gemeenschappelijke recreatieruimten, met een maximum van € 12 per maand.

Vraag 4:

Mevrouw A. is in haar klacht van mening dat u een onjuist bedrag voor de zorgpremie in uw berekening hanteert. Is inderdaad uitgegaan van een onjuist bedrag, en zo ja, of dit aanleiding geeft om de afwijzing van de kwijtschelding te herzien?

*Antwoord:*

Zie antwoord onder Ad1.

Totale maandpremie van mevrouw is 167,63 waarvan 22,92 een verzekering voor het eigen risico betreft. € 167,63 minus € 22,92 is € 144,71. Wij hebben dit in haar voordeel naar boven afgerond op € 145,00.

Vraag 5:

In de afwijzing van het verzoek om kwijtschelding ontbreekt een motivering van het besluit. Wij verzoeken die in het verlengde van het bovenstaande alsnog te geven.

\*de commissie merkt op dat het hier gaat om lid 1

11 oktober 2018

*Antwoord:*

Bij de afwijzing van het verzoek is als motivatie aangegeven dat er voldoende betalingscapaciteit aanwezig is om de aanslag te voldoen. In de uitspraak op het beroepschrift hebben wij deze motivatie nader gespecificeerd door een uitleg van de berekening van de betalingscapaciteit te vermelden.

Toezending reactie SVHW aan mevrouw A.

Bij brief van juli 2018 heeft de Ombudscommissie de reactie van het SVHW voorgelegd aan mevrouw A. en haar in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

Van deze gelegenheid heeft mevrouw A. geen gebruik gemaakt.

### **Beschrijving klacht en bevoegdheid Ombudscommissie**

De Ombudscommissie stelt vast dat de klacht van mevrouw A. betrekking heeft op de afwijzing van het SVHW op het verzoek om kwijtschelding te verlenen van de lokale belastingen 2018.

De reden voor afwijzing is dat haar betalingscapaciteit voldoende is om de aanslag te kunnen betalen.

Gelet op Hoofdstuk 9, Titel 9.2, afdeling 9.2.2 Awb acht de Ombudscommissie zich in zoverre bevoegd de klacht in behandeling te nemen.

### **Overwegingen**

Naar aanleiding van het dossier en de gehouden hoor en wederhoor is de Ombudscommissie tot de volgende conclusie gekomen.

Algemeen

Overheden moeten bij de uitvoering van hun taken op een behoorlijke manier omgaan met burgers en hun belangen. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en met respect behandelt. Daarbij is het natuurlijk ook van belang dat de burger zich constructief opstelt. De behoorlijkheidsnormen die de Nationale ombudsman heeft opgesteld en door de Ombudscommissie worden onderschreven en toegepast, helpen overheden goed om te gaan met burgers en hun belangen.

De essentie van behoorlijk overheidsoptreden kan worden samengevat in vier kernwaarden:

- a. Open en duidelijk
- b. Respectvol
- c. Betrokken en oplossingsgericht en
- d. Eerlijk en betrouwbaar.

*1. Overwegingen ten aanzien van goede motivering*

Van de **kernwaarde Open en duidelijk** maakt goede motivering deel uit. De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

11 oktober 2018

De overheid handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.

Bij brief van 20 februari 2018 heeft mevrouw A. een verzoek om kwijtschelding ingediend voor de lokale belastingen 2018, groot € 168,71.

Op dit verzoek is door het SVHW bij brief van 3 maart 2018 afwijzend beschikt.

Tegen deze afwijzende beschikking heeft mevrouw A. bij brief van 9 maart 2018 een beroepschrift ingediend.

Bij beschikking van 23 maart 2018 heeft het SVHW aan mevrouw A. meegedeeld dat het beroepschrift tegen de uitspraak op het verzoek om kwijtschelding van de aanslag lokale belastingen 2018, ongegrond is verklaard.

In die brief vermeldt het SVHW dat bij beoordeling van haar verzoek om kwijtschelding een berekening werd gemaakt aan de hand van de door haar verstrekte gegevens zoals die zijn op het moment van indienen.

Zoals blijkt uit de door mevrouw A. verstrekte gegevens bedraagt haar netto besteedbaar inkomen per maand op de peildatum	€ 1013,46
Het normbedrag voor een alleenstaande, jonger dan 65 jaar bedraagt	€ 992,12 -/-
	—————

Resteert een betalingscapaciteit per maand	€ 21,34
De betalingscapaciteit per jaar bedraagt 80% van 12 x € 21,34	= € 204,86

Uit deze berekening concludeert het SVHW dat er sprake is van een betalingscapaciteit die kwijtschelding niet toestaat.

In haar klacht bestrijdt mevrouw A. dat haar betalingscapaciteit voldoende is om de aanslag te kunnen betalen.

De opmerkingen/vragen die mevrouw A. in dit verband stelt zijn reeds verwoord in de vragen van de Ombudscommissie aan het SVHW en de reactie daarop van het SVHW (zie hierboven onder het kopje: Toelichting klager en SVHW).

De Ombudscommissie overweegt dat het SVHW bij de beoordeling van het verzoek om kwijtschelding moet uitgaan van de datum waarop het verzoek is ingekomen. Uit de stukken blijkt dat de datum van het verzoek van mevrouw A. *20 februari 2018* is, de zogenaamde peildatum.

De Ombudscommissie stelt vast dat mevrouw A. voor 2018 niet in aanmerking komt voor kwijtschelding. Haar betalingscapaciteit ligt (op de peildatum) boven de kwijtscheldingsnorm waaraan het SVHW moet toetsen.

Nu het inkomen van mevrouw A. op het moment dat zij om kwijtschelding vroeg, meer was dan € 992,12 gaat de wet en dus ook het SVHW ervan uit dat mevrouw A. de aanslag lokale belastingen kan betalen. Andere kosten en uitgaven kan en mag het SVHW niet meenemen in deze beoordeling

De Ombudscommissie stelt vast dat het SVHW de geldende regels juist toepaste.

### Procedure

Naar aanleiding van de beslissing van het SVHW tot afwijzing van het verzoek om kwijtschelding merkt de Ombudscommissie het volgende op.

Als reden tot afwijzing vermeldt het SVHW dat ‘Uw betalingscapaciteit voldoende is om de aanslag te voldoen. Dit is vastgesteld aan de hand van de door u verstrekte gegevens.’ Een berekening ontbreekt.

Pas bij de beslissing op het beroepschrift wordt een berekening toegevoegd.

Wanneer die berekening al wordt toegevoegd in de primaire beslissing tot afwijzing van een verzoek om kwijtschelding, zou dit voor een belanghebbende wellicht een reden kunnen zijn om af te zien van het indienen van een beroepschrift.

De Ombudscommissie geeft het SVHW (opnieuw) in overweging om nader te bezien of de procedure op dit punt kan worden aangepast. Ter bekorting verwijst de commissie naar haar rapport van 14 december 2016 (rapport 2016.4).

**De Ombudscommissie is van oordeel dat het SVHW de behoorlijkheidsnorm van goede motivering niet heeft geschonden.**

### Toezending bevindingen Ombudscommissie aan bestuursorgaan en verzoeker

In overeenstemming met het bepaalde in artikel 9:35 Awb heeft de Ombudscommissie, alvorens het onderzoek te beëindigen, haar bevindingen, verwoord in dit rapport, schriftelijk meegedeeld aan het betrokken bestuursorgaan en de verzoeker (mevrouw A.). De Ombudscommissie heeft hun de gelegenheid gegeven zich te uiten over de bevindingen.

Mevrouw A. én het SVHW hebben van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

### **Eindoordeel**

De essentie van behoorlijk overheidsoptreden kan worden samengevat in vier kernwaarden:

- a. Open en duidelijk
- b. Respectvol
- c. Betrokken en oplossingsgericht en
- d. Eerlijk en betrouwbaar.

De Ombudscommissie heeft de handelingen waartegen de klacht zich richt getoetst aan deze kernwaarden. De Ombudscommissie is, gelet op deze toetsing en bovenstaande overwegingen, van oordeel dat het SVHW ten aanzien van de motivering, de behoorlijkheidsnorm van goede motivering niet heeft geschonden.

De Ombudscommissie Hoeksche Waard,  
De plaatsvervangend voorzitter,

Mr. A.J. Groenendijk