

26-01-2011

RAPPORT VAN DE OMBUDSCOMMISSIE

HOEKSCHE WAARD

(geanonimiseerd)

Bestuursorgaan: college van burgemeester en wethouders van Oud-Beijerland

Dossiernummer: 2010.6

Verzoekschrift (hierna te noemen: klacht)

De heer A heeft bij brief van 30 augustus 2010 een klacht ingediend bij de Ombudscommissie Hoeksche Waard (hierna: Ombudscommissie).

Desgevraagd is tijdens de zitting van de Ombudscommissie door de heer A meegedeeld dat de klacht op het volgende betrekking heeft:

Rond de afsluiting, door middel van een hek, van een toegang tot het park E in Oud-Beijerland:

1. heeft onjuiste belangenafweging plaatsgevonden en
2. heeft geen of onvoldoende communicatie plaatsgevonden en worden gedane beloften bij herhaling niet nagekomen.

Kenbaarheidvereiste

Alvorens een klacht door de Ombudscommissie in behandeling kan worden genomen dient deze eerst kenbaar te zijn gemaakt aan het betrokken bestuursorgaan conform het bepaalde in artikel 9:20 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Bij brief van 10 juni 2010 heeft de heer A een klacht ingediend bij de Ombudscommissie. Gebleken is dat de heer A op dat moment nog geen klacht had ingediend bij de gemeente Oud-Beijerland. De Ombudscommissie heeft de brief van 10 juni 2010 op 11 juni 2010 ter behandeling doorgestuurd naar de gemeente.

Het college van burgemeester en wethouders heeft bij brief van 28 juli 2010 aan de heer A de beslissing op zijn klacht meegedeeld.

Aan het vereiste van artikel 9:20 Awb is derhalve voldaan.

Bevindingen

ACHTERGROND VAN DE KLACHT

Klacht aan adres van gemeente

De gemeente heeft de klacht als volgt samengevat:

- a. De heer A geeft aan dat de heer B, afdelingshoofd Openbaar Gebied, in een brief van 9 juni 2009 aan buurtbewoners belooft een brief te sturen over de mogelijkheid een sleutel te krijgen van het hek dat de toegang tot het park E ter hoogte van de begraafplaats afsluit. De overige inwoners van Oud-Beijerland zullen hierover worden geïnformeerd via een publicatie op de gemeentelijke pagina in de Schakel en een vermelding van de situatie op de website van de gemeente. Dit is, zo concludeert de heer A in zijn brief, nog niet gebeurd.
- b. Tijdens het inloopsprekuur op 2 februari 2010 heeft de heer A wethouder C herinnerd aan de eerder gedane belofte. De wethouder heeft toegezegd dat er alsnog een

publicatie op de gemeentelijke website zou komen. Ook dit is volgens de heer A (nog) niet gebeurd.

Beslissing gemeente

In de beslissing op de klacht (brief 28 juli 2010), erkent het college dat inderdaad verzuimd is aandacht aan dit onderwerp te schenken via de website en de gemeentelijke informatierubriek, ook niet nadat de heer A op 2 februari 2010 tijdens het inloopspreekuur van wethouder C te horen heeft gekregen dat dit zou gebeuren.

Het college heeft de klacht gegrond verklaard en excuses aangeboden dat er zo laat actie is ondernomen en voegt daaraan toe dat de gemeente er alles aan zal doen om herhaling in de toekomst te voorkomen.

Blijkens een bij de brief aan de heer A gevoegde kopie, heeft de gemeente de informatie op 12 juli 2010 alsnog op haar website geplaatst. Ook het Algemeen Dagblad heeft hier in de week van 12 juli 2010 aandacht aan geschonken.

Het college vermeldt verder in de beslissing op de klacht dat er tot op heden bij de gemeente noch bij de politie klachten bekend zijn over overlast in relatie tot de toegankelijkheid van het park E. Reden voor het college om vooralsnog geen aanleiding te zien om de huidige toegangssituatie van het park E te wijzigen. Om dezelfde reden vindt het college een uitgebreide evaluatie op dit moment niet nodig.

TOELICHTING KLAGER EN GEMEENTE

Op 8 december 2010 zijn de heer A en het college van burgemeester en wethouders van Oud-Beijerland in een hoorzitting in de gelegenheid gesteld hun standpunt mondeling toe te lichten.

Aanwezig:

de Ombudscommissie

de heer L. Vos, voorzitter

de heer K.A. de Vlaam, secretaris

de heer V. van Dorst, lid

de heer B. van Aalst, verslag

de indiener van de klacht

de heer A

(namens) de gemeente Oud-Beijerland

de heer D, klachtencoördinator

Het verslag van de hoorzitting wordt hieronder weergegeven.

“...De voorzitter opent de zitting en heet de aanwezigen welkom. Hij geeft aan dat de Ombudscommissie een onafhankelijke commissie is die klachten over onder meer de gemeenten in de Hoeksche Waard behandelt. Hij stelt vervolgens de leden van de commissie voor. De overige aanwezigen stellen zich kort voor. Daarna geeft hij het woord aan de heer A. De heer A leest zijn pleitnota voor. *(deze pleitnota wordt hier aangehaald en ingelast en maakt deel uit van dit verslag. De tekst van de pleitnota is als bijlage bijgevoegd.)*

De heer D krijgt vervolgens het woord van de voorzitter. Hij geeft aan dat de drie kernpunten uit de klacht in de nota worden herhaald. Over de onjuiste belangenafweging wijst hij op de verslagen die hij heeft gevoegd bij het dossier en dat er duidelijk over de oplossing voor het probleem bij het park is nagedacht. Ook heeft er inspraak plaatsgevonden. Met betrekking tot de communicatie merkt hij op dat de klacht gegrond is verklaard, er zijn in het proces vrijwilligers gevraagd, maar daar is de heer A niet bij geweest. Ten aanzien van de publicatie stelt de heer D dat dit ruim een jaar later op de website is geplaatst. Hij ziet niet hoe dit uitgebreider had moeten gebeuren. Omdat ook het Algemeen Dagblad in die periode aandacht schonk aan de sluiting is het de keuze van de gemeente geweest om het niet in de gemeenterubriek in Het Kompas op te nemen.

Hij vindt niet dat er is toegezegd dat er een evaluatie zou plaatsvinden. Die is intern gedaan, ook omdat er slechts 1 persoon tegen de sluiting geageerd heeft, namelijk de heer A. Daarbij is het gebied een ontwikkellocatie waardoor in de toekomst er misschien nog dingen gaan veranderen.

Met betrekking tot de nota merkt hij verder op dat hij niet bekend is met overlast zoals blijkt uit het artikel in De Echo. Daarbij vertelt hij dat het park toegankelijk is, omdat er 1 toegang is afgesloten. Over de Universele Verklaring van de rechten van de mens stelt hij dat het nog steeds mogelijk is om in het park te komen. Ook stelt hij dat openbare orde en veiligheid inderdaad een overheidstaak is, maar ook burgers spelen hierin een rol, denk daarbij aan buurtpreventie projecten. Het verstrekken van een sleutel om de toegang tot het park te reguleren is daarbij niet strijdig met deze taak.

Het Laningpark in Oud-Beijerland is niet helemaal vergelijkbaar, omdat dit park veel groter is dan het park E. Ook daar is jeugd aanwezig, maar die worden in de gaten gehouden door beveiligers die de gemeente inhuurt. Bovendien is er daar een jongerenontmoetingsplaats aanwezig. Hij begrijpt de opmerking over het blowgedrag en de aanpassing van de APV in combinatie met de discussie over de beperkte toegang tot het park vanwege overlast niet helemaal.

De voorzitter geeft een toelichting over de rol van de Ombudscommissie waarbij hij opmerkt dat de klacht ziet op de drie onderwerpen die zijn opgenomen bij de gedachtestreepjes aan het slot van de pleitnota. Veel zaken die worden genoemd vallen onder de belangenafweging, maar die zijn niet te benoemen als gedraging, zoals communicatie en toegedane beloftes dat wel zijn. De Ombudscommissie zal zich daarom tot deze laatste onderwerpen beperken. De heer A begrijpt dit. Over de communicatie wil hij opmerken dat in de brief van 30 juli 2009 expliciet is vermeld dat er gepubliceerd zal worden in De Schakel. Tegenwoordig gebruikt de gemeente hiervoor Het Kompas.

De heer Van Dorst verwijst naar de brief van 28 juli 2010, waarin is opgenomen dat de gemeente verzuimd heeft om aandacht te schenken aan dit onderwerp via de website en de gemeentelijke informatierubriek, ondanks toezeggingen aan de heer A. Vervolgens wordt gesteld dat alles wordt gedaan om herhaling in de toekomst te voorkomen.

De heer D stelt dat plaatsing van een bericht op de website in combinatie met de aandacht die het Algemeen Dagblad aan de sluiting schonk voldoende was voor de gemeente.

De voorzitter wijst op de verplichting van de gemeente richting de burger, terwijl er nadrukkelijk is beloofd dat iets zou gebeuren, maar niet is gedaan.

De heer D bestrijdt dat er op 28 juli 2010 iets is beloofd.

De heer Van Dorst stelt dat op het moment dat de gemeente schrijft dat zij in verzuim zijn geweest, dit verwachtingen wekt over herstel van dit verzuim, ondermeer dus plaatsing in de gemeenterubriek.

De heer D zegt dat de gemeente hiervoor niet gekozen heeft. Er is wel een bericht geplaatst op de website en het Algemeen Dagblad heeft aandacht aan het onderwerp besteed. Daarom is niets in Het Kompas geplaatst. De gemeente had dit anders in de brief moeten verwoorden.

De heer A stelt dat niet alle burgers toegang hebben tot internet en dat plaatsing in de gemeenterubriek daarom van belang is. Hij wijst op de gedane toezeggingen in de brieven van 9 juni 2009 en 30 juli 2009.

De voorzitter merkt op dat voor sommige bevolkingsgroepen de toegang tot het internet niet vanzelfsprekend is en dat hierom op de gemeente een plicht rust om informatie ook op een andere wijze kenbaar te maken.

De heer A wijst op het feit dat de brief van 9 juni 2009 niet namens het college is getekend, maar hij gaat er wel van uit, dat het college bekend is met de inhoud. Ook hier is toegezegd dat een evaluatie zal plaatsvinden. Hij heeft een jaar gewacht, tot juni 2010, maar heeft geen bericht gehad. Pas in de brief van 28 juli 2010 is hij op de hoogte gesteld dat er geen evaluatie zal plaatsvinden.

De heer D erkent dat er niets gebeurt richting de heer A, maar hij vindt niet dat er wel is toegezegd dat er een evaluatie zal plaatsvinden. Er bestaat nu geen aanleiding om een uitgebreide evaluatie te houden.

De voorzitter wijst de heer D op de toezegging in de brief van 9 juni 2009 dat er een evaluatie zou plaatsvinden. Pas nadat de heer A in de pen is geklommen, bericht de gemeente op 28 juli 2010 dat er geen evaluatie zal zijn.

De heer D geeft aan dat er misschien aan andere personen is bericht dat er geen evaluatie zal plaatsvinden, maar dat hij hiervan niet op de hoogte is. Het kan zijn dat de heer A niet in die verzendlijst is opgenomen.

De heer Van Dorst geeft aan dat de heer A in ieder geval vanaf 9 juni 2009 bekend is als belangstellende voor een evaluatie.

De heer D zegt dat er misschien wat zaken fout zijn gegaan. Er hadden voor de tweede informatieavond meerdere personen uitgenodigd moeten worden naast de belangstellenden van de eerste informatieavond, waarbij de heer A niet aanwezig was.

De heer A geeft aan dat hij geboren en getogen is nabij het park E. Ook andere omwonenden zijn slecht op de hoogte van de plannen van de gemeente. Het artikel in De Echo geeft aan dat de problemen nog niet opgelost zijn. Voorts vindt hij de motie voor de APV karakteristiek voor het probleem, namelijk dat bij het park E niet wordt opgetreden tegen de overlast, terwijl de gemeente dat wel al kan doen.

De heer Van Dorst vraagt de heer A wat zijn probleem is met het compromis dat hij gebruik kan maken van de gesloten poort middels een sleutel, waarbij de andere twee toegangen gewoon open blijven.

De heer A antwoordt dat het grondgebied inclusief het hekwerk erop eigendom is van de gemeente. Alles wat zich daar afspeelt is zijns inziens de verantwoording van de gemeente. Hij vergelijkt het met een huiseigenaar die zijn sleutel aan een derde afgeeft, maar daarom niet minder verantwoordelijk blijft voor wat er zich in zijn huis afspeelt. Hij vindt de sluiting van de toegang een verarming van de vrijheid en mogelijk een opstap naar erger. De overheid heeft juist de rol om als waarborg tegen vrijheidsbelemmering op te treden. Hij geeft desgevraagd aan tegen de oplossing met de sleutel te zijn.

De voorzitter wijst op de oplossing die de heer A heeft aangedragen, namelijk de opening tussen zonsopgang en zonsondergang.

De heer De Vlaam vraagt of de heer A op dit voorstel een antwoord heeft gehad.

De heer A antwoordt ontkennend.

De heer Van Dorst vraagt naar de mogelijkheid van een avondsluiting en wijst op een voorbeeld in Dordrecht.

De heer D geeft aan dat bij het park E slechts 1 toegang is gesloten en dat het park dus 's avonds gewoon toegankelijk is.

De heer De Vlaam stelt dat in de brief van het afdelingshoofd Openbaar Gebied van 9 juni 2009 een evaluatie is toegezegd. Er is in die brief geen enkel voorbehoud gemaakt dat een evaluatie niet zal plaatsvinden, ingeval er geen klachten over overlast worden ingediend.

De heer A zegt dat het houden van een evaluatie wel fatsoenlijk was geweest in dit geval.

De heer D merkt op dat de gemeente dit niet meer op deze wijze zal beloven.

De heer De Vlaam vraagt aan de heer A of hij een uitnodiging heeft gehad voor de eerste bijeenkomst over het park, nu hij daarbij niet aanwezig was.

De heer A antwoordt dat hij geen uitnodiging heeft ontvangen.

De heer D zegt dat hij niet heeft kunnen achterhalen wie er uitgenodigd zijn. Betrokken medewerkers zijn niet meer werkzaam bij de gemeente of afwezig. De heer D geeft desgevraagd aan dat enkele brieven in het dossier geen datum bevatten omdat die uit het systeem zijn gehaald.

De voorzitter vraagt waarom de heer A vóór de brief van 28 juli 2010 niet gehoord is.

De heer D antwoordt dat dit komt omdat de klacht van de heer A gegrond is verklaard.

De voorzitter geeft aan dat een hoorzitting vaak verhelderend kan werken over de oorzaken van een klacht en de motieven van de klager.

De heer D zegt dat de gemeente eigenlijk verbaasd was dat de klacht nog bij de Ombudscommissie behandeld zou worden. Hij geeft aan dat inmiddels duidelijk is waarom dat is gebeurd.

De heer De Vlaam geeft aan dat de wettelijke verplichting bestaat om te horen, tenzij er sprake is van een kennelijk ongegronde klacht of de klager afziet van een hoorzitting.

De heer A merkt op dat hij eigenlijk geen klacht wilde indienen bij de Ombudscommissie, maar de gemeente kwam de toezeggingen over de communicatie en de evaluatie niet na.

De voorzitter constateert dat er geen opmerkingen of vragen meer zijn en schetst een beeld van het vervolg van de procedure. Het streven is om partijen binnen 6 weken een conceptrapport toe te sturen. Daarna bedankt hij de aanwezigen voor hun komst en sluit hij de zitting...”.

Beschrijving klacht en bevoegdheid Ombudscommissie

De Ombudscommissie stelt vast dat de klacht van de heer A op het volgende betrekking heeft: “Rond de afsluiting, door middel van een hek, van een toegang tot het park E:

1. heeft onjuiste belangenafweging plaatsgevonden en
2. heeft geen of onvoldoende communicatie plaatsgevonden en worden gedane beloften bij herhaling niet nagekomen.”

Ad 1.

In de omgeving van de woning van de heer A bestaat sinds 1982 een park, genaamd E en had 3 toegangen. Begin 2009 constateerde de heer A dat de toegang ter hoogte van een begraafplaats door middel van een hekwerk, met middenin een poort, permanent is afgesloten. Tegen deze afsluiting heeft de heer A zijn bezwaren op verscheidene manieren kenbaar gemaakt bij de gemeente, echter zonder succes.

Het afdelingshoofd Openbaar Gebied van de gemeente beantwoordt op 9 juni 2009 de brief van de heer A van 24 april 2009. Daarin schrijft hij onder meer dat tijdens de wijkavond van 14 mei 2008 het ontbreken van speeltoestellen, alsmede de overlast van hangjongeren in het park E, ter sprake zijn geweest. Naar aanleiding van deze wijkavond zijn de buurtbewoners uitgenodigd om samen met politie, jongerenwerk en gemeente tot oplossingen te komen. Er zijn voorstellen gedaan en de wensen van de buurtbewoners en politie zijn kenbaar gemaakt,

wat tot het definitieve plan heeft geleid. Dit plan is besproken met de buurtbewoners en heeft de instemming van de meerderheid van de buurtbewoners gekregen. Onderdeel van het definitieve plan is het afsluiten van het park E door middel van een hek. Het doel van deze afsluiting is de overlast door jongeren terug te dringen en beheersbaar te maken voor de politie.

Voorts schrijft het afdelingshoofd in zijn brief dat de gemeente het jammer vindt dat de heer A overlast ondervindt van het afsluiten van het park E. Ter beperking van deze overlast kan de heer A op verzoek een sleutel van de poort krijgen. Echter wanneer hij in het bezit is van een sleutel is hij samen met de overige bewoners verantwoordelijk voor het afgesloten houden van de poort.

Ad 2.

In de brief van het afdelingshoofd Openbaar Gebied van 9 juni 2009 wordt toegezegd dat alle buurtbewoners door middel van een brief nogmaals zullen worden geïnformeerd over de afsluiting en de mogelijkheid een sleutel te krijgen. Daarnaast zullen de overige inwoners van Oud-Beijerland worden geïnformeerd middels een publicatie op de gemeentelijke pagina in De Schakel en een vermelding van de situatie op de website van de gemeente.

Na een jaar zal de afsluiting van het park E worden geëvalueerd. Bij deze evaluatie worden ook de buurtbewoners betrokken. Tot die tijd zal het park E afgesloten blijven, afsluiting na die tijd is afhankelijk van de uitkomst van de evaluatie.

De heer A antwoordt hierop bij brief van 24 juli 2009. Vervolgens schrijft het college bij brief van 30 juli 2009 aan de heer A dat op 28 mei 2009 aan de omwonenden een informatieve brief is toegestuurd betreffende de toegang en het verkrijgen van de sleutel van het hek. Het college vindt het spijtig te vernemen dat de brief van 28 mei 2009 hem niet heeft bereikt. De brief wordt alsnog aangeboden.

Voor wat betreft de belofte aan de heer A over het publiceren van deze informatie op de gemeentelijke pagina in De Schakel zegt het college toe dat dit zal gebeuren nadat de laatste werkzaamheden zijn afgerond in het park E.

Gelet op afdeling 9.2.2 Awb acht de Ombudscommissie zich bevoegd de klacht in behandeling te nemen.

Overwegingen

Naar aanleiding van het dossier en de gehouden hoorzitting is de Ombudscommissie tot de volgende conclusie gekomen.

Overwegingen ten aanzien van klachtonderdeel 1

Klachten moeten betrekking hebben op de wijze waarop het bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens de klager of een ander heeft gedragen. Algemene klachten over beleid dan wel beleidsuitvoering in het algemeen hebben geen betrekking op een bepaalde aangelegenheid, terwijl ook het feit dat de klacht een gedraging jegens iemand moet inhouden, meer algemene wensen over het optreden of het beleid van het bestuursorgaan buiten het bereik van deze regeling houdt.

Volgens artikel 9:22 Awb is de ombudsman (waaronder volgens artikel 9:17 Awb tevens wordt verstaan: een ombudscommissie) niet bevoegd een onderzoek in te stellen of voort te zetten indien het verzoek betrekking heeft op het algemeen beleid van het betrokken bestuursorgaan.

Dit wordt zo uitgelegd, dat er van ‘algemeen beleid’ sprake is, als de aangelegenheid waarover de klacht gaat, ter sprake is geweest in het dagelijkse of algemene bestuur.

Aan de herstructurering van het park E ligt een collegebesluit van 9 december 2008 ten grondslag, waarop de door de heer A betwiste afsluiting van de toegang ter hoogte van de begraafplaats, betrekking heeft.

De Ombudscommissie verklaart zich ten aanzien van dit klachtonderdeel niet bevoegd een onderzoek in te stellen.

Overwegingen ten aanzien van klachtonderdeel 2

Het vertrouwensbeginsel impliceert dat een bestuursorgaan gedane toezeggingen gestand moet doen.

In de brief van het afdelingshoofd Openbaar Gebied van 9 juni 2009 aan de heer A wordt toegezegd dat de buurtbewoners door middel van een brief nogmaals zullen worden geïnformeerd over de afsluiting van het park E en dat zij de mogelijkheid krijgen om de poort met een sleutel te openen. Daarnaast zullen de overige inwoners van Oud-Beijerland worden geïnformeerd door een publicatie op de gemeentelijke pagina in De Schakel en een vermelding van de situatie op de website.

In de brief van 9 juni 2009 wordt verder toegezegd dat het afsluiten van het park E na een jaar zal worden geëvalueerd. Tot die tijd zal het park E afgesloten blijven en is de afsluiting nadien afhankelijk van de uitkomst van de evaluatie.

Vervolgens schrijft het college in zijn brief van 30 juli 2009 aan de heer A onder meer: “Wat betreft de belofte aan u betreffend het publiceren van deze informatie op de gemeentelijke pagina en in De Schakel kunnen wij u vertellen dat dit zal gebeuren nadat de laatste werkzaamheden zijn afgerond in het park E.”

Op 10 juni 2010 dient de heer A een klacht in bij het college over de gang van zaken rond de afsluiting van het park E.

Deze klacht behelst het volgende:

- Er heeft een onjuiste belangenafweging plaatsgevonden.
- Communicatie heeft niet of onvoldoende plaatsgevonden.
- Gedane beloften worden bij herhaling niet nagekomen.

De beslissing van het college op de klacht wordt aan de heer A toegezonden bij brief van 28 juli 2010. De klacht wordt gegrond verklaard. De informatie over de afsluiting van het park E is inmiddels (12 juli 2010) op de website van de gemeente geplaatst.

In de brief rept het college echter met geen woord over de toezegging van het afdelingshoofd Openbaar Gebied én het college dat deze informatie ook in De Schakel (thans: Het Kompas) zal worden opgenomen.

Het college besluit de brief met de mededeling dat er tot op heden bij de gemeente noch bij de politie klachten bekend zijn over overlast in relatie tot de toegankelijkheid van het park E en dat vooralsnog geen aanleiding wordt gezien om de huidige toegangssituatie van het park E te wijzigen. Om dezelfde reden vindt het college ook een uitgebreide evaluatie op dit moment niet nodig.

De Ombudscommissie overweegt dat het college duidelijk richting de heer A heeft aangegeven dat de inwoners van Oud-Beijerland via een bericht in De Schakel zullen worden geïnformeerd over de afsluiting van het park E.

De Ombudscommissie betreft in deze overweging ook het gegeven dat niet alle inwoners over een aansluiting op internet beschikken. Voor deze inwoners is dergelijke berichtgeving van belang om op een adequate wijze kennis te nemen van overheidshandelen die hun belangen raken. Op overheden rust derhalve de verplichting om informatie op adequate wijze te verstrekken.

Verder merkt de Ombudscommissie op dat voor het uitvoeren van een evaluatie niet het voorbehoud is gemaakt dat deze niet zal plaatsvinden, wanneer er geen klachten over overlast

worden ingediend. Vóór 28 juli 2010 is hierover op geen enkele wijze gecommuniceerd met de heer A.

Dit klachtonderdeel is gegrond.

De Ombudscommissie is van oordeel dat het college de behoorlijkheidsnorm van opgewekt vertrouwen heeft geschonden.

Hoor en wederhoor

Blijkens het dossier en het verhandelde ter zitting is klager niet gehoord over zijn klacht. Het beginsel van hoor en wederhoor impliceert dat klager en beklaagde in het kader van een klachtprocedure in de gelegenheid moeten worden gesteld te worden gehoord en dat een conceptrapport van bevindingen voor een reactie aan klager en beklaagde wordt gezonden. Van het horen van de klager kan worden afgezien indien de klacht kennelijk ongegrond is dan wel indien de klager heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord.

De hoorplicht vormt een essentieel onderdeel van de schriftelijke klachtprocedure. Dit horen kan er toe dienen nadere informatie ter beschikking te krijgen.

Horen biedt ook de gelegenheid om naar een oplossing te zoeken voor problemen die ten grondslag liggen aan de klacht, terwijl klager en beklaagde op elkaars standpunten kunnen reageren.

Uit een oogpunt van een goede feitelijke weergave van de omstandigheden waaronder de bestreden gedragingen hebben plaatsgevonden en ten behoeve van een correcte weergave van hetgeen de klacht precies omvat, is het noodzakelijk dat de hoofdlijnen van het verhandelde tijdens het horen in een verslag worden vastgelegd. Het gegeven dat het college de klacht van de heer A gegrond heeft verklaard, doet niet af van het feit dat het college de heer A in de gelegenheid had moeten stellen te worden gehoord. Immers, de heer A heeft niet verklaard dat hij geen gebruik wenst te maken van het recht te worden gehoord.

De Ombudscommissie stelt vast dat het college een beslissing op de klacht heeft genomen zonder dat beide partijen zijn gehoord. Evenmin heeft het college een conceptrapport van bevindingen voor een reactie aan de heer A toegestuurd.

De Ombudscommissie is van oordeel dat de gemeente de behoorlijkheidsnorm van hoor en wederhoor heeft geschonden.

Toezending bevindingen Ombudscommissie aan bestuursorgaan en verzoeker

In overeenstemming met het bepaalde in artikel 9:35 Awb heeft de Ombudscommissie, alvorens het onderzoek te beëindigen, haar bevindingen, verwoord in dit rapport, bij brief d.d. 7 januari 2011 schriftelijk meegedeeld aan het betrokken bestuursorgaan en de verzoeker (de heer A).

De Ombudscommissie heeft hun de gelegenheid gegeven zich te uiten over de bevindingen. Bij brief d.d. 13 januari 2011 heeft de heer A een reactie gegeven.

De gemeente heeft bij brief d.d. 19 januari 2011 medegedeeld dat zij geen aanvullingen heeft op het ontwerprapport en -verslag.

De Ombudscommissie heeft kennis genomen van de reacties. Naar aanleiding van de reactie van de heer A is het verslag op één punt aangepast.

Eindoordeel

De Ombudscommissie is ten opzichte van verzoeker het volgende van oordeel:

Naar aanleiding van overweging ad 1:

De Ombudscommissie verklaart zich onbevoegd een onderzoek in te stellen.

Naar aanleiding van overweging ad 2:

De gedragingen zijn niet behoorlijk, het college heeft niet gehandeld zoals redelijkerwijs van hem mag worden verwacht.

Naar aanleiding van het achterwege laten van hoor en wederhoor:

De gedraging is niet behoorlijk, het college heeft niet gehandeld zoals redelijkerwijs van hem mag worden verwacht.

Aanbeveling:

De toegezegde evaluatie van de afsluiting van het park E alsnog uitvoeren.

Strijen,
De Ombudscommissie Hoeksche Waard,
De voorzitter,

L. Vos