

21-10-2010

RAPPORT VAN DE OMBUDSCOMMISSIE  
HOEKSCHE WAARD

*geanonimiseerd*

21-10-2010

**Bestuursorgaan:** burgemeester en college van burgemeester en wethouders van Oud-Beijerland

**Dossiernummer:** 2010.2

**Verzoekschrift (hierna te noemen: klacht)**

De heer A te Rotterdam (hierna: klager), heeft bij brief van 10 februari 2010 een klacht ingediend bij de Ombudscommissie Hoeksche Waard (hierna: Ombudscommissie). De klacht luidt als volgt:

1. De burgemeester heeft pas een dag voor Koninginnedag 2009 de beslissing gegeven op het verzoek van klager voor vrijstelling van het sluitingsuur op die dag. Het verzoek was wel tijdig ingediend. Door dusdanig laat te besluiten zorgde de burgemeester ervoor dat klager schade heeft geleden omdat hij al contracten voor die dag had afgesloten.
2. De burgemeester heeft niet duidelijk gemaakt hoe hij heeft gehandeld ten aanzien van de doodsb bedreiging zoals door hem ontvangen. De veiligheid voor, tijdens en na de hoorzitting (op 15 mei 2009) is onduidelijk geweest.
3. De burgemeester heeft niet geantwoord op de vragen over de veiligheid voor, tijdens en na de hoorzitting (op 15 mei 2009). Het had wel op de weg van de burgemeester gelegen dit te doen.
4. De burgemeester heeft zich ongemotiveerd en onjuist uitgelaten over de bedreiging aan het adres van klager. Er zou sprake zijn van een ex-filiaalhouder, maar dit is absoluut onjuist.
5. Klager is van mening dat er een schijn van belangenverstremgeling heerst in de besluitvorming nu de wethouder van politieke partij C belast is met de portefeuille ruimtelijke ordening/milieu/vergunningen en ook gezien klager's voorgeschiedenis met deze wethouder. Belangenverstremgeling, althans de schijn van partijdigheid, valt dan niet uit te sluiten. Klager verwijst in dit verband naar de website van C.
6. De gemeente Oud-Beijerland voert een onduidelijk en niet consequent horecabeleid. Enerzijds heerst er een gedoogcultuur, met name in het centrum, maar ook daarbuiten. Anderzijds wordt klager zeer streng aangepakt en is er sprake van rigide handhaving in zijn situatie.

**Kenbaarheidvereiste**

Alvorens een klacht door de Ombudscommissie in behandeling kan worden genomen dient deze eerst kenbaar te zijn gemaakt aan het betrokken bestuursorgaan conform het bepaalde in artikel 9:20 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Bij brief van 2 juni 2009 heeft klager een klacht ingediend bij de Ombudscommissie. Gebleken is dat klager op dat moment nog geen klacht had ingediend bij de gemeente Oud-Beijerland. De Ombudscommissie heeft de brief van 2 juni 2009 op 30 juni 2009 ter behandeling toegestuurd naar de gemeente.

Het college van burgemeester en wethouders heeft bij brief van 30 juli 2009 aan de heer A de beslissing op zijn klacht meegedeeld.

Aan het vereiste van artikel 9:20 Awb is derhalve voldaan.

## **Bevindingen**

### ACHTERGROND VAN DE KLACHT

#### *Klacht aan adres van gemeente*

De gemeente heeft de klacht als volgt samengevat:

- a. Klager geeft aan dat hij in de procedure voor de aanvraag van een drank- en horecaverunning de indruk heeft gekregen dat de beslissing onnodig werd vertraagd.
- b. Klager beschrijft de gang van zaken rond andere vergunningaanvragen, waarbij hij aangeeft niet tevreden te zijn over de verstrekte vergunningen en het feit dat hij niet is uitgenodigd het Horeca convenant te tekenen.
- c. Klager noemt de "oorlogsverklaring" van de politieke partij C tegen hem en zijn onderneming.
- d. Aan het eind van zijn klaagschrift beschrijft hij bij 7.0 Voorgeschiedenis de relatie tussen zijn voormalige onderneming (coffeeshop) en de gemeente Oud-Beijerland.

#### *Beslissing gemeente:*

Het grootste deel van de klachten, die klager in zijn brief noemt, zoals het niet tijdig beslissen op de aanvraag Drank- en Horecawet, het weigeren van een exploitatievergunning voor de dancing, de weigering deelname convenant, de weigering verruiming openingstijden, heeft betrekking op gedragingen, waartegen bezwaar en beroep open staat en waartegen klager al bezwaarschriften en/of voorlopige voorzieningen heeft ingediend respectievelijk op heeft aangevraagd.

Voor wat betreft de door klager genoemde klachten over C merkt de gemeente op dat een politieke partij geen bestuursorgaan is. Titel 9.1 Awb is hierop daarom niet van toepassing. Voor wat betreft de geschetste voorgeschiedenis betreffende de relatie tussen klager's voormalige onderneming (koffieshop) en de gemeente Oud-Beijerland geldt dat dit langer dan een jaar geleden heeft plaatsgevonden. Artikel 9:8 lid 1b Awb is hierop daarom van toepassing. (De gemeente citeert dit artikel).

Op grond van het vorenstaande concludeert de gemeente dat ofwel zijn klachten reeds in het kader van bezwarenprocedures aan de orde zijn geweest, ofwel geen betrekking hebben op gedragingen van een bestuursorgaan dan wel gedragingen zo lang terug hebben plaatsgevonden dat zij niet meer vallen onder de wettelijke termijn van een jaar. Dit leidt ertoe dat de gemeente besloten heeft zijn klacht op grond van artikel 9:8 Awb niet in behandeling te nemen.

### TOELICHTING KLAGER EN GEMEENTE

Op 26 mei 2010 zijn klager en de burgemeester van Oud-Beijerland in een hoorzitting in de gelegenheid gesteld hun standpunt mondeling toe te lichten.

Aanwezig:

*de Ombudscommissie*

mevrouw A. Twilt, voorzitter

de heer K.A. de Vlaam, secretaris

de heer A. ter Meulen, lid

de heer B. van Aalst, verslag

21-10-2010

*(namens) de klager*  
de heer A  
de heer B

*(namens) de gemeente Oud-Beijerland*  
de heer D, teamleider Juridisch Bestuurlijke Zaken

Het verslag van de hoorzitting wordt hieronder weergegeven.

“...De voorzitter heet iedereen welkom. Ze geeft aan dat de Ombudscommissie een onafhankelijke commissie is die klachten over onder meer de gemeenten in de Hoeksche Waard behandelt. Ze stelt vervolgens de leden van de commissie voor. De overige aanwezigen stellen zich kort voor. Voorts geeft zij aan dat zij uit de brief van de burgemeester van 18 mei 2010 heeft begrepen dat hij niet op de zitting aanwezig zal zijn en dat de heer D als gemachtigde optreedt.

De heer D antwoordt dat hij gemachtigd is. Burgemeester E ziet de klacht van de heer A als een klacht tegen de burgemeester als bestuursorgaan en lid van het college en niet tegen hem persoonlijk. Daarbij komt dat hij ook al een andere afspraak voor deze avond had.

De voorzitter vindt het spijtig dat de burgemeester niet op de zitting is verschenen.

De Ombudscommissie hecht grote waarde aan het in aanwezigheid van elkaar horen van de klager en diegene tot wie zich de klacht richt.

De heer A reageert dat de burgemeester als persoon in functie is en hij in de media uitlatingen heeft gedaan.

Hij stelt voor om de zitting uit te stellen omdat de burgemeester niet aanwezig is.

De voorzitter antwoordt dat de Ombudscommissie eerst deze hoorzitting zal houden en daarna zal bezien of de burgemeester alsnog gehoord moet worden. Vervolgens geeft zij een korte omschrijving van de klacht van de heer A. Uitgangspunt is de brief van 10 februari 2010, waarin zes klachten zijn opgenomen.

De heer A vertelt dat het dossier zo groot is, omdat hij wil aantonen dat de gemeente hem systematisch tegenwerkt. Hij moet zich verweren tegen een bestuursorgaan dat hem niet correct behandelt en hij ervaart continue tegenwerking. Misschien had hij wel meer klachten kunnen indienen, maar de Ombudscommissie wilde een precieze omschrijving van de klachten. Meer klachten benoemen leverde nog meer werk op.

De voorzitter stelt klacht 1 aan de orde en vraagt de gemeente hierop te reageren.

De heer D begint met de opmerking dat de onderwerpen van klacht 1 nog in een drietal beroepsprocedures worden behandeld door de bestuursrechter in Dordrecht. In de brief van 20 juli 2009 is wel enige traagheid in de besluitvorming erkend.

Voor het concrete geval over Koninginnedag 2009 stelt de heer D dat de aanvraag op 8 april 2009 is ontvangen en de beslissing op 28 april 2009 is verstuurd, dat is ruim binnen de daarvoor gestelde termijn van 8 weken. Desgevraagd antwoordt de heer D dat op 20 april 2009 telefonisch is gereageerd richting de heer A met de mededeling dat de gemeente meer tijd nodig heeft om tot een beslissing te komen.

In het algemeen, zo vindt de heer D, is in de bezwaarfase erkend dat de besluitvorming sneller had moeten, maar hij gelooft niet dat de gemeente stelselmatig te laat is. Ter illustratie vermeldt hij dat een te laat aangevraagde ontheffing voor Oud en Nieuw wel verleend is.

De heer Ter Meulen wil graag weten of de gemeente wel meer van dit soort verzoeken ontvangt.

De heer D antwoordt dat de gemeente ongetwijfeld meer verzoeken ontvangt.

De heer A stelt dat de gemeente eerst traag de vergunning verleent en dat hij daardoor erg laat zijn vrijstelling voor het sluitingsuur kon aanvragen.

De heer Ter Meulen vult aan dat hij graag wil weten of er meer van dezelfde vergunningen of ontheffingen worden aangevraagd en wel ook kort van te voren.

De heer D antwoordt dat er wel vaker ondernemers te laat zijn.

De heer Ter Meulen vraagt of in de regel de ondernemers dan ook vrij kort voor de betreffende datum pas bericht krijgen.

De heer D geeft aan dat de medewerker openbare orde en veiligheid ook aanvragen meeneemt die kort voor een bepaalde datum worden ingediend en dat dan met de ondernemers contact wordt opgenomen, meestal twee weken van te voren.

Volgens de heer Ter Meulen is dit in het geval van de heer A op 20 april 2009 gebeurd.

De heer A zegt dat de brief op 28 april 2009 door de gemeente is verstuurd en dat hij pas op de 29<sup>e</sup> bericht heeft gehad. Mevrouw F (medewerker oov) heeft hem ook nog verteld van de collectieve festiviteiten met Koninginnedag, het jazzfestival en Nieuwjaar.

De heer D geeft aan dat dit in beroep wordt behandeld.

De heer Ter Meulen merkt op dat de klacht betrekking heeft op de vertraging in de verwerking van de aanvragen.

De heer D antwoordt dat dit naar zijn gevoel niet zo is, maar dat de interne procedure beter had gekund.

De voorzitter wijst op de behandeltermijn van zeven maanden voor de aanvragen voor verschillende op grond van de Drank- en Horecawet benodigde vergunningen. De heer D geeft aan dat de Bibob-procedure redelijk nieuw is voor de gemeente.

De heer A vindt dat de procedure lang duurt.

De voorzitter antwoordt dat dit punt bekend is en vraagt naar de beroepsprocedures.

De heer A vertelt dat er twee beroepsprocedures lopen en dat een voorlopige voorziening is geweigerd. De bar/dancing zou in strijd zijn met het bestemmingsplan, maar in kort geding is vastgesteld dat dit niet zo is. De gemeente is het hier niet mee eens en die vindt ook dat het horecabeleid enkel ziet op het centrum. Ook heeft hij alleen met Oud en Nieuw een ontheffing van het sluitingsuur gekregen.

De heer D vult aan dat in één procedure twee beroepen lopen. Voorts geeft hij aan dat er in het beleid een onderscheid is tussen het centrum en het gebied daarbuiten. Voor de andere cafés buiten het centrum gelden dezelfde regels als voor het café van de heer A.

De heer A stelt dat andere cafés wel later open zijn. Hij wil volgens hetzelfde beleid behandeld worden en niet telkens controleurs op zijn dak krijgen.

De heer D stelt dat in de beleidsnotitie is opgenomen dat buiten het centrum dezelfde regels gelden en ook andere zaken zijn er geregeld, zoals de handhaving.

De heer A geeft aan dat de burgemeester vaak bij zijn zaak wil handhaven. Er wordt streng gecontroleerd en wel zes weken lang kwam er vaak politie bij hem kijken om te controleren of hij geen regels overtrad.

De heer D antwoordt dat dit nieuw is voor hem en dat het onzin is dat de burgemeester politie speciaal op de heer A afstuurt.

De heer A vindt deze opmerking juist onzin, want op basis van de Wet openbaarheid van bestuur heeft hij wel een politierapportage verkregen waaruit het tegendeel blijkt.

De heer D meent dat dit dan zal komen door klachten van omwonenden, terecht of niet. De burgemeester houdt daar rekening mee.

De heer A vertelt dat op de dag dat zijn horecazaak is geopend, de milieudienst zes uur heeft gecontroleerd en nog steeds zijn er stelselmatig controles. Hij wil gewoon ondernemen.

De voorzitter geeft aan dat nu ook klacht 6 in beeld is gekomen.

Hierop zegt de heer D dat indien de rechter aangeeft dat het beleid niet goed is, de gemeente deze beslissing zal volgen.

De voorzitter antwoordt dat de Ombudscommissie ook op zoek is naar de stelselmatigheid van het handelen met betrekking tot klacht 6.

De heer A stelt dat andere cafés na sluitingstijd gewoon open zijn.

De voorzitter wijst op de gerechtelijke procedure ten aanzien van dit onderwerp.

De heer A zegt dat er in andere cafés wel gedanst mag worden.

De heer D vult aan dat de heer A doelt op het voorval met café G waartegen de gemeente handhavend is opgetreden.

De voorzitter geeft aan dat de Ombudscommissie over bepaalde zaken geen uitspraak kan en mag doen.

De voorzitter vervolgt met klacht 2.

De heer D meent dat de brief van de heer H bedoeld wordt. Hij vervolgt met de opmerking dat de gemeente Oud-Beijerland tot op heden nooit stukken toestuurt en dat alles ter inzage ligt op het gemeentehuis. Het was een onsamenhangend verhaal en de gemeente nam het niet heel serieus, omdat de heer H een 'bekende' van de gemeente is. Voor de hoorzitting zijn wel maatregelen genomen in de vorm van het inschakelen van de politie en extra bodes, maar er is niets voorgevallen. De heer D geeft aan dat het makkelijk praten is, maar dat er nu wellicht anders gehandeld zou zijn.

Volgens de heer A is door de maatregelen gebleken dat er wel degelijk een risico voor hem was.

De voorzitter merkt op dat er niets noemenswaardigs is gebeurd en dat de getroffen maatregelen blijkbaar voldoende zijn geweest.

De heer B wil graag vernemen van de gemeente wanneer zij betrokkene wel inlicht. Nu lijkt het er erg op dat de gemeente haar eigen koers vaart en zelf meent te moeten weten wat de burger mag weten en wat niet. Bij klachten neemt zij de burger weer wel serieus.

De heer D geeft aan dat de brief wel degelijk serieus is genomen.

De voorzitter constateert dat de behandeling van de brief ongelukkig is geweest.

De heer D bevestigt dit en geeft aan dat er naar aanleiding van de brieven enige voorzorgsmaatregelen zijn genomen.

De heer Ter Meulen vraagt of de heer D doelt op de politie.

De heer D geeft aan dat deze stand-by was, maar niet dat er aangifte is gedaan. Hij weet niet of de heer A dat wel heeft gedaan. Het bezwaarschrift is overigens niet-ontvankelijk verklaard.

De heer A antwoordt dat hij geen aangifte heeft gedaan, omdat hij een hoorzitting wilde.

De voorzitter zegt dat de bezwaren behandeld zijn door de gemeente.

Van de politie heeft de heer A vernomen dat de man beschouwd moest worden als een dorpsgek en dat zij geen aangifte wilde opnemen.

De heer Ter Meulen wijst op de mogelijkheid van artikel 12 Wetboek van Strafvordering (beklag over het niet vervolgen van strafbare feiten).

De heer A stelt dat de burgemeester een vinger in de pap heeft bij de media.

De heer D geeft aan dat hier reeds op in is gegaan in de brief van 25 februari 2010. Met betrekking tot de klachten 2 en 3 merkt de heer D op dat de communicatie beter had gekund en dat de gemeente de heer A had moeten inseinen dat de politie was ingeschakeld.

De voorzitter vervolgt met klacht 4 en geeft aan dat de basis van deze klacht ligt in het krantenartikel dat verschenen is in het Algemeen Dagblad.

Desgevraagd geeft de heer A aan dat het artikel is verschenen enkele dagen na de hoorzitting en in ieder geval in de week na de hoorzitting.

De voorzitter wijst op het kader in het artikel en geeft aan dat de belediging schuilt in de bewering dat degene die de bedreiging heeft geuit een bekende en ex-filiaalhouder is van de heer A.

De heer A stelt dat de burgemeester de schuld bij hem legt, terwijl die man gewoon de dorpsgek is. En de burgemeester zegt dat het een probleem in de drugsfeer is.

Wederom benadrukt de voorzitter dat het erg spijtig is dat de burgemeester afwezig is en vraagt de heer D om een reactie.

De heer D geeft aan dat de burgemeester het eerste deel wel heeft gezegd, dit staat ook met aanhalingstekens in het artikel, maar hij ontkent dat de burgemeester iets heeft gezegd over de oud-filiaalhouder.

De voorzitter vraagt of dit artikel niet is opgenomen in de knipselkrant, zodat de burgemeester al eerder, richting de krant of de heer A, had kunnen reageren.

De heer D antwoordt dat om auteursrechtelijke redenen het niet meer is toegestaan een knipselkrant te maken.

De voorzitter vraagt of de burgemeester het artikel heeft gelezen voordat de Ombudscommissie het aan de gemeente toezond.

De heer D antwoordt dat de burgemeester het misschien wel gelezen heeft, maar dat hij het niet nodig vond om te reageren. In het algemeen is de burgemeester niet blij met de beeldvorming in het artikel.

De heer A wil dat de Ombudscommissie het waarheidsgehalte van het artikel onderzoekt. Hij heeft de heer Van Aalst al gevraagd om contact op te nemen met de journaliste.

De heer D geeft aan dat de journaliste gevraagd kan worden naar het artikel.

De heer A stelt voor dat de betreffende journaliste, mevrouw I, om een reactie wordt gevraagd. Anders zou de burgemeester volgens hem direct contact hebben gezocht met de krant als zijn mening onjuist zou zijn weergegeven.

De voorzitter geeft aan dat de Ombudscommissie zal bepalen welke actie zij hierop onderneemt.

De voorzitter vervolgt met klacht 5, welke vooral handelt over de politieke partij C die deel uitmaakt van het college, alsmede de schijn van belangenverstrengeling bij de burgemeester.

De heer A geeft aan dat de partij zijn oorsprong vindt als reactie tegen de coffeeshop die hij exploiteerde en dat hij betrokken is geweest bij de aanhouding van de dochter van wethouder J van politieke partij C in verband met cocaïnehandel.

De voorzitter stelt dat belangenverstrengeling moeilijk te beoordelen is en geeft het woord aan de gemeente.

De heer D vertelt dat C een politieke partij is, die privaatrechtelijk is aangepakt. De aantijgingen zijn als gevolg van een gerechtelijke uitspraak van de website verwijderd. Wat betreft de schijn van de belangenverstrengeling, merkt hij op dat wethouder J geen vergunning verleende en slechts lid was van het college. Op dit moment wordt C binnen het college vertegenwoordigd door een andere wethouder. Hij kan zich het gevoel wel enigszins voorstellen.

De heer A stelt dat er toch een patroon is. Uit het Bibob-onderzoek kwamen geen aanmerkingen en toch vraagt de burgemeester hem waarom hij zich in Oud-Beijerland vestigt met zijn nieuwe zaak. Ook zou de burgemeester niet weten dat de site van C vol stond met onwaarheden.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder toch een belangrijk rol speelde, want zij was portefeuillehouder ruimtelijke ordening en klager meldt toch belangenverstrengeling in het college.

De heer D zegt dat de burgemeester niet alles wat in het college ter besluitvorming wordt gebracht klakkeloos overneemt.

De heer A stelt dat de schijn van partijdigheid speelt, want eerst liet de gemeente drugs toe.

De voorzitter merkt op dat dit onderwerp niet ter discussie staat.

De heer D geeft aan dat het ter plaatse geldende bestemmingsplan ouder is dan politieke partij C. Het bestemmingsplan dateert van ongeveer 36 jaar geleden.

De heer A vraagt zich af waarom de behandeling van zijn vergunningaanvraag 7 maanden duurt, er fouten gemaakt zijn in de Bibob-procedure en ondanks het geldende bestemmingsplan van 36 jaar oud dat een dancing toestaat, de gemeente zo moeilijk doet. De heer D zegt dat de oude bestemmingsplannen in de toekomst worden vervangen door drie bestemmingsplannen en dat dit nog enige tijd vergt.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp ook bij de rechter besproken wordt.

De heer De Vlaam attendeert er op dat in de brief van de gemeente van 10 juli 2009 aan de Ombudscommissie wordt vermeld dat naar aanleiding van de klacht van de heer A contact met hem zou worden opgenomen voor een afspraak. Vervolgens beslist de gemeente bij brief van 30 juli 2009 op de klacht, zonder dat de toezegging van een afspraak is nagekomen.

De heer D geeft aan dat er wel telefonisch contact is geweest en gelegenheid is gegeven via de telefoon te reageren. Omdat de klachten duidelijk waren te beantwoorden, wilde de gemeente niet de hele kerstboom optuigen, maar de procedure laagdrempelig houden.

De voorzitter vult aan dat de oplossing van een klacht begint met praten.

De heer A geeft aan dat de klachten van de omwonenden wel direct een controle opleverden en dat de klachten met betrekking tot zijn café en het gevaar van de snackbar blijkens de reactie van de brandweer en de milieudienst ongegrond bleken te zijn. Ook heeft hij voorgesteld om via de gemeente met de burens te praten.

De heer D reageert met de opmerking dat de gemeente gehoor moet geven aan een officieel handhavingsverzoek. Dit verzoek is vervolgens afgewezen.

De heer B geeft aan dat de gemeente de klachten tegen de heer A veel te formeel opvolgt.

De heer D antwoordt dat de gemeente handhavingsverzoeken verplicht moet opvolgen.

De heer B stelt dat de klachten van de heer A veel minder serieus worden genomen. Enerzijds doet de gemeente niets tegen allerlei negatieve aantijgingen aan het adres van de heer A, anderzijds doet de gemeente niets met de positieve geluiden.

De heer D geeft aan dat de heer A terecht van de mogelijkheid gebruik maakt om aan te voeren dat er mensen zijn die geen problemen hebben met zijn onderneming.

De heer A zegt dat de gemeente dat laatste in twijfel trekt.

De heer D bevestigt dit en zegt dat dit onder de rechter is.

De heer A geeft aan dat hij de procedure bij de rechter lang vindt duren en dat hij hiervan hinder ondervindt.

De voorzitter concludeert dat de commissieleden geen vragen meer hebben.

De heer A wijst op het omvangrijke dossier dat hij heeft opgestuurd.

De voorzitter beaamt dit en zegt dat de Ombudscommissie hem daarna gevraagd heeft de klachten zo concreet mogelijk te formuleren om een juiste behandeling in de zitting mogelijk te maken.

De heer A vraagt om een reactie te vragen bij het Algemeen Dagblad.

De voorzitter geeft aan dat de Ombudscommissie dit in beraad neemt.

De heer B vraagt naar de vervolprocedure.

De voorzitter geeft een beschrijving van de vervolprocedure.

Tot slot merkt de heer A op dat hij de afwezigheid van de burgemeester minachtend vindt voor de Ombudscommissie.

De voorzitter schetst de verdere gang van zaken. Ze constateert dat er geen opmerkingen of vragen meer zijn. Ze bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting...”

### **Beschrijving klacht en bevoegdheid Ombudscommissie**

De Ombudscommissie stelt vast dat de klacht van de heer A op het volgende betrekking heeft:



1. *De burgemeester heeft pas een dag voor Koninginnedag 2009 de beslissing gegeven op het verzoek van klager voor vrijstelling van het sluitingsuur op die dag. Het verzoek was wel tijdig ingediend. Door dusdanig laat te besluiten zorgde de burgemeester ervoor dat klager schade heeft geleden omdat hij al contracten voor die dag had afgesloten.*
2. *De burgemeester heeft niet duidelijk gemaakt hoe hij heeft gehandeld ten aanzien van de doodsb bedreiging zoals door hem ontvangen. De veiligheid voor, tijdens en na de hoorzitting (op 15 mei 2009) is onduidelijk geweest.*
3. *De burgemeester heeft niet geantwoord op de vragen over de veiligheid voor, tijdens en na de hoorzitting (op 15 mei 2009). Het had wel op de weg van de burgemeester gelegen dit te doen.*
4. *De burgemeester heeft zich ongemotiveerd en onjuist uitgelaten over de bedreiging aan het adres van klager. Er zou sprake zijn van een ex-filiaalhouder, maar dit is absoluut onjuist.*
5. *Klager is van mening dat er een schijn van belangenverstremgeling heerst in de besluitvorming nu de wethouder van politieke partij C belast is met de portefeuille ruimtelijke ordening/milieu/vergunningen en ook gezien klager's voorgeschiedenis met deze wethouder. Belangenverstremgeling, althans de schijn van partijdigheid, valt dan niet uit te sluiten. Klager verwijst in dit verband naar de website van C.*
6. *De gemeente Oud-Beijerland voert een onduidelijk en niet consequent horecabeleid. Enerzijds heerst er een gedoogcultuur, met name in het centrum, maar ook daarbuiten. Anderzijds wordt klager zeer streng aangepakt en is er sprake van rigide handhaving in zijn situatie.*

De klacht is neergelegd in de brief van 10 februari 2010.

*Gelet op afdeling 9.2.2 Awb* acht de Ombudscommissie zich bevoegd de klacht in behandeling te nemen.

## **Overwegingen**

Naar aanleiding van het dossier en de gehouden hoorzitting is de Ombudscommissie tot de volgende conclusie gekomen.

### *Algemeen*

De Ombudscommissie merkt op dat klachten betrekking moeten hebben op de wijze waarop het bestuursorgaan zich in een bepaalde gelegenheid ten opzichte van de klager of een ander heeft gedragen. Algemene klachten over beleid dan wel beleidsuitvoering in het algemeen, hebben geen betrekking op een bepaalde aangelegenheid, terwijl ook het feit dat de klacht een gedraging ten opzichte van iemand moet inhouden, meer algemene wensen over het optreden of het beleid van het bestuursorgaan buiten het bereik van de regeling houdt.

*Overwegingen ten aanzien van klachtonderdeel 1*

Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat een bestuursorgaan slagvaardig en met voldoende snelheid dient op te treden.

Dit impliceert dat een bestuursorgaan klachten, aanvragen, bezwaarschriften en beroepschriften in beginsel dient af te handelen binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijnen.

Bij brief van 8 april 2009 dient klager bij de burgemeester een aanvraag in om toestemming tot verruiming van de openingstijd van zijn horecabedrijf aan straat K in Oud-Beijerland op 29 en 30 april 2009.

In de ontvangstbevestiging van 9 april 2009 bericht de gemeente dat de heer A vóór 20 april 2009 een reactie tegemoet kan zien.

Tijdens de zitting van de Ombudscommissie heeft de vertegenwoordiger van de gemeente verteld dat met klager vóór 20 april 2009 contact is opgenomen en hem is gezegd dat de gemeente meer tijd nodig heeft om tot een beslissing op zijn verzoek te komen.

De beslissing op het verzoek wordt bij brief van 28 april 2009 aan klager medegedeeld. De gevraagde verruiming van de sluitingstijden wordt geweigerd. Klager stelt dat hij door deze late beslissing schade heeft geleden, omdat hij voor Koninginnedag al contracten had afgesloten. Bovendien is klager van mening dat hij de bewuste aanvraag tijdig heeft ingediend.

Volgens artikel 1.2 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) beslist het bevoegd bestuursorgaan op een aanvraag voor een vergunning of ontheffing binnen acht weken na de dag waarop de aanvraag is ontvangen.

Artikel 1.3, lid 1, van de APV bepaalt dat indien een aanvraag voor een vergunning of ontheffing wordt ingediend minder dan zes weken vóór het tijdstip waarop de aanvrager de vergunning of ontheffing nodig heeft, het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen.

De Ombudscommissie stelt op basis van het dossier en de op 26 mei 2010 gehouden hoorzitting vast dat de gemeente, gelet op het tijdstip van indiening van de aanvraag om toestemming tot verruiming van de openingstijd, niet onredelijk heeft gehandeld. Dat al contracten waren afgesloten voor Koninginnedag, zonder dat een beslissing was genomen op het verzoek om verruiming van de sluitingstijden, is voor risico van klager.

***De Ombudscommissie is van oordeel dat de burgemeester de behoorlijkheidsnorm van voortvarendheid niet heeft geschonden.***

*Overwegingen ten aanzien van klachtonderdelen 2 en 3*

Een bestuursorgaan dient burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie te voorzien.

Dit impliceert dat een bestuursorgaan een duidelijk en op het onderwerp toegesneden antwoord moet geven indien een burger het bestuursorgaan een vraag stelt over een bepaald onderwerp. Indien dat nog niet mogelijk is, zal een termijn moeten worden gesteld waarbinnen de informatie verstrekt zal worden.

Tegen de verlening van een vergunning voor de exploitatie van een horecabedrijf aan straat K te Oud-Beijerland zijn in april 2009 7 bezwaarschriften bij de gemeente ingediend. De heer A, aanvrager van de vergunning, heeft deze bezwaarschriften bij de gemeente opgevraagd. Aanvankelijk kreeg hij 6 bezwaarschriften toegestuurd. Pas nadat zijn advocaat de bezwaarschriften namens hem opvroeg, werden alle 7 bezwaarschriften door de gemeente toegezonden.

In het bewuste 7<sup>e</sup> bezwaarschrift wordt de heer A door de indiener als “kanker Turk” bestempeld en wordt een doodsb bedreiging aan zijn adres geuit.

Tijdens de zitting van de Ombudscommissie heeft de vertegenwoordiger van de gemeente er op gewezen dat stukken in het kader van een bezwaarschriftenprocedure ter gemeentesecretarie ter inzage liggen en niet aan belanghebbenden worden toegestuurd. Over de veiligheid van de heer A voor, tijdens en na de hoorzitting heeft de burgemeester wel degelijk gecommuniceerd met de politie. Maar volgens de vertegenwoordiger van de gemeente is heer A hierover niet adequaat geïnformeerd.

Dat klager op zijn verzoek om toezending van de bezwaarschriften het bezwaarschrift met de doodsbedreiging niet heeft ontvangen en niet is geïnformeerd over de eventuele veiligheidsmaatregelen rond de hoorzitting op 15 mei 2009, is volgens de Ombudscommissie niet behoorlijk.

***De Ombudscommissie is van oordeel dat de burgemeester de behoorlijkheidsnorm van actieve en adequate informatieverstrekking heeft geschonden.***

*Overwegingen ten aanzien van klachtonderdeel 4*

Het vereiste van adequate informatieverwerving impliceert dat een bestuursorgaan dient in te staan voor de juistheid van de gegevens waarop hij zijn mededelingen aan derden baseert. Klager verwijst naar een artikel in het Algemeen Dagblad (regionieus Hoeksche Waard) van 22 mei 2009 met kop: "Risico van doodsbedreiging was niet groot." In dit artikel komt de volgende passage voor: "Volgens de burgemeester is de briefschrijver een bekende van A, namelijk een oud-filiaalhouder van de coffeeshop die A heeft gehad."

Klager vindt deze opmerking misplaatst en onjuist en zegt de betreffende man niet te kennen. De Ombudscommissie heeft de burgemeester bij brief van 4 maart 2010 gevraagd haar te informeren in hoeverre hij de bewuste mededeling in de krant over de oud-filiaalhouder al dan niet heeft gedaan.

In zijn reactie van 10 maart 2010 antwoordt de burgemeester onder meer:

"...Citaat

Het citaat "Wij konden goed inschatten wat het risico was, wij hebben enige kennis van degene die de brief heeft verstuurd" is correct weergegeven. Dit heb ik inderdaad gezegd. Dat deel staat ook met aanhalingstekens geplaatst in de krant.

De suggestie in de krant dat ik een bezwaarmaker een 'oud-filiaalhouder' van de heer A heb genoemd, is pertinent onjuist. Dat stuk staat niet tussen aanhalingstekens en is geen citaat. Ik heb het vermoeden dat deze informatie op andere bronnen is gebaseerd..."

In zijn brief van 3 juni 2010 herhaalt de burgemeester zijn eerder standpunt. Hij voegt daaraan toe dat de teamleider Communicatie van de gemeente aanwezig is geweest tijdens het telefonisch interview met de verslaggever van het Algemeen Dagblad. De teamleider kan volgens de burgemeester zijn woorden bevestigen.

In het belang van de waarheidsvinding achtte de Ombudscommissie het van belang van de betreffende verslaggever te vernemen in hoeverre de burgemeester de betreffende uitspraak over een oud-filiaalhouder al dan niet heeft gedaan.

Deze vraag is aan de verslaggever voorgelegd bij brief van de Ombudscommissie van 15 juli 2010.

In haar reactie van 22 juli 2010 bevestigt de verslaggever dat de burgemeester in het telefonisch interview, dat op 22 mei 2009 in het AD Rotterdams Dagblad is verschenen, de volgende woorden heeft gebezigd: "De briefschrijver is een bekende van A, namelijk een oud-filiaalhouder van de coffeeshop die A heeft gehad."

De Ombudscommissie stelt vast dat ook na hoor en wederhoor de verklaringen van partijen nog lijnrecht tegenover elkaar staan.

Zij ziet echter uit het verhandelde ter zitting en uit de overgelegde stukken geen goede reden om aan de ene verklaring meer gewicht toe te kennen dan aan de andere verklaring.

***De Ombudscommissie onthoudt zich op dit punt van het geven van een oordeel.***

*Overwegingen ten aanzien van klachtonderdeel 5*

Het vereiste van onpartijdigheid impliceert dat een bestuursorgaan zich actief moet opstellen om iedere vorm van een vooropgezette mening of opvatting te vermijden. Ook de schijn van partijdigheid moet worden vermeden. Zij dienen zich te richten op de objectieve algemene belangen, dan wel een algemeen uitgezet beleid.

Klager is van mening dat er een schijn van belangenverstremgeling heerst in de besluitvorming nu de wethouder van politieke partij C belast is met de portefeuille ruimtelijke ordening/milieu, vergunningen, alsook gezien zijn voorgeschiedenis met deze wethouder. Volgens klager is belangenverstremgeling, althans de schijn van partijdigheid, dan niet uit te sluiten en verwijst hiervoor naar de website van C.

De Ombudscommissie constateert dat klager een relatie legt met de politieke partij die de betreffende wethouder vertegenwoordigt. In feite ageert klager mede tegen een politieke partij.

De klachtenregeling, zoals genoemd in de Awb, heeft echter alleen betrekking op klachten over bestuursorganen. Wat onder een bestuursorgaan wordt verstaan is geregeld in artikel 1:1 Awb. Onder bestuursorgaan wordt verstaan:

- a. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
- b. een ander persoon of college, met enige openbaar gezag bekleed.

Een politieke partij valt niet onder deze begripsbepaling. Wat een politieke partij op haar website plaatst, is voor haar verantwoording en kan alleen door de burgerlijke rechter worden getoetst.

Het bevoegde orgaan tot het beslissen op een aanvraag om een vergunning voor het exploiteren van een dancing en op een aanvraag voor het exploiteren van een terras op de openbare ruimte, is op grond van de APV de burgemeester.

Bij zijn beslissing op een aanvraag moet de burgemeester deze toetsen aan wettelijke regels c.q. beleidsregels van de gemeente. Tegen een weigering om medewerking te verlenen staan aanvrager bezwaar- en beroepsmogelijkheden ten dienste, waarop aanvrager is geweest.

Van enige schijn van belangenverstremgeling bij, noch van enige beïnvloeding van de wethouder van politieke partij C op de beslissing op die aanvragen, is de Ombudscommissie, gelet op het dossier en het verhandelde ter zitting, niet gebleken.

***De Ombudscommissie is van oordeel dat de burgemeester de behoorlijkheidsnorm van onpartijdigheid/onvooringenomenheid niet heeft geschonden.***

*Overwegingen ten aanzien van klachtonderdeel 6*

Blijkens de klacht en het verhandelde ter zitting is duidelijk geworden dat klager zich niet kan verenigen met de zijns inziens ongelijke behandeling door de gemeente van zijn aanvraag om exploitatievergunning en zijn aanvragen om vrijstelling ten opzichte van soortgelijke aanvragen van andere horeca-ondernemers.

Het betreft met name een aanvraag om exploitatievergunning voor een dancing (geweigerd), een verzoek om permanente vrijstelling verruiming openingstijden van zijn horecabedrijf (geweigerd) en een verzoek om vrijstelling verruiming openingstijden op 29 en 30 april 2009 van zijn horecabedrijf (geweigerd).

De Ombudscommissie heeft vastgesteld dat klager tegen deze weigeringen beroep heeft ingesteld bij de bestuursrechter.

Volgens artikel 9:22, lid c, Awb is de Ombudsman (waaronder tevens wordt verstaan de Ombudscommissie) niet bevoegd een onderzoek in te stellen of voort te zetten indien het verzoek betrekking heeft op een gedraging waartegen beklag kan worden gedaan of beroep kan worden ingesteld of waartegen een beklag- of beroepsprocedure aanhangig is.

21-10-2010

***Gelet op het vorenstaande verklaart de Ombudscommissie zich onbevoegd dit klachtonderdeel (verder) in behandeling te nemen.***

Tot slot

De commissie vindt het spijtig dat de burgemeester, op wie een aantal klachten betrekking heeft, niet ter zitting aanwezig was, terwijl hij hiervoor toch was uitgenodigd. Bovendien is de gemeente na ontvangst van het bericht dat de burgemeester tijdens de zitting zal worden vertegenwoordigd door de teamleider Juridisch Bestuurlijke Zaken, nog op het belang gewezen van de aanwezigheid van de burgemeester tijdens de zitting.

**Toezending bevindingen Ombudscommissie aan bestuursorgaan en verzoeker**

In overeenstemming met het bepaalde in artikel 9:35 Awb heeft de Ombudscommissie, alvorens het onderzoek te beëindigen, haar bevindingen, verwoord in dit rapport, bij brief d.d. 30 augustus 2010 schriftelijk meegedeeld aan het betrokken bestuursorgaan en de verzoeker (klager).

De Ombudscommissie heeft hun de gelegenheid gegeven zich te uiten over de bevindingen.

Op 21 september 2010 is een (ongedateerde) reactie van de heer A ontvangen.

De burgemeester heeft gereageerd bij brief d.d. 10 september 2010.

De Ombudscommissie heeft kennis genomen van de reacties. Deze hebben niet geleid tot het aanpassen van haar bevindingen.

***Eindoordeel***

***De Ombudscommissie is ten opzichte van klager het volgende van oordeel:***

***Klachtonderdeel 1:***

***De gedraging is behoorlijk, de burgemeester heeft gehandeld zoals redelijkerwijs van hem mag worden verwacht.***

***Klachtonderdelen 2 en 3:***

***De gedragingen zijn niet behoorlijk, de burgemeester heeft niet gehandeld zoals redelijkerwijs van hem mag worden verwacht.***

***Klachtonderdeel 4:***

***Hierover spreekt de Ombudscommissie geen oordeel uit.***

***Klachtonderdeel 5:***

***De gedraging is behoorlijk, de burgemeester heeft gehandeld zoals redelijkerwijs van hem mag worden verwacht.***

***Klachtonderdeel 6:***

***De Ombudscommissie is niet bevoegd deze klacht (verder) in behandeling te nemen.***

Strijen, 21 oktober 2010.

De Ombudscommissie Hoeksche Waard,

De voorzitter,

Mw. A. Twilt