

RAPPORT VAN DE OMBUDSCOMMISSIE  
HOEKSCHE WAARD

*(geanonimiseerd)*

**Bestuursorgaan:** Burgemeester en wethouders van Cromstrijen

**Dossiernummer:** 2007.1

**Verzoekschrift (hierna te noemen: klacht)**

De heer A en mevrouw B, hebben bij brief d.d. 19 maart 2007 een klacht ingediend. Klagers beklagen zich over de uitlating van mevrouw C, juridisch medewerker gemeente Cromstrijen, na afloop van een hoorzitting op 25 januari 2007, dat sprake is van “illegale huisvesting” van Polen in hun woningen E en F te Klaaswaal.

**Kenbaarheidsvereiste**

Alvorens een klacht door de Ombudscommissie in behandeling kan worden genomen dient deze eerst kenbaar te zijn gemaakt aan het betrokken bestuursorgaan conform het bepaalde in artikel 9:20 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Aan dit vereiste is voldaan. Bij brief van 25 januari 2007 hebben klagers een klacht ingediend bij de gemeente Cromstrijen. Het college van burgemeester en wethouders heeft bij brief van 13 maart 2007 aan de heer A en mevrouw B meegedeeld dat de klacht ongegrond is verklaard.

**Bevindingen**

ACHTERGROND VAN DE KLACHT

*Klacht aan adres van gemeente*

Bij brief van 25 januari 2007 hebben klagers een klacht ingediend bij de gemeente over de opmerking van mevrouw C na afloop van een hoorzitting op 25 januari 2007 dat de kwestie van de illegale Polen is rechtgezet en is veranderd in illegale huisvesting. De benaming “illegale huisvesting” ervaren klagers als laster.

*Beslissing gemeente:*

Klacht ongegrond verklaard, omdat er klaarblijkelijk sprake is van een misverstand aan de zijde van de klagers. De term “illegaal” heeft betrekking op illegaal gebruik van het pand in de zin van gebruik in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan.

TOELICHTING KLAGERS EN GEMEENTE

Op 25 april 2007 zijn klagers en het college van burgemeester en wethouders van Cromstrijen in de gelegenheid gesteld in een hoorzitting hun standpunt mondeling toe te lichten.

Aanwezig ter zitting:

*De Ombudscommissie*

Mevrouw A. Twilt, voorzitter  
de heer K.A. De Vlaam, secretaris  
de heer L. Vos, lid  
mevrouw E.H. Heun, verslag

*De klagers*

De heer A  
mevrouw B

*De beklaagde*

mevrouw C

*Namens de gemeente*

de heer D, burgemeester

Het verslag van de hoorzitting wordt hieronder weergegeven

“...De voorzitter heet iedereen welkom. Ze geeft aan dat de Ombudscommissie een onafhankelijke commissie is die klachten van burgers over onder meer de gemeenten in de Hoeksche waard behandelt. Ze stelt de leden van de commissie voor.

De klacht van de heer A en mevrouw B gaat over een uitlating van mevrouw C. De klacht is intern behandeld en op 13 maart 2007 ongegrond verklaard. De motivering is dat het zou gaan om een misverstand. Op 19 maart hebben de heer A en mevrouw B bij de Ombudscommissie de klacht neergelegd. De klacht gaat over het feit dat de heer A niet beschuldigd wil worden van illegale huisvesting. Vorig jaar is er ook een hoorzitting geweest bij de Ombudscommissie over een klacht van de heer A. Het is niet de bedoeling die hoorzitting over te doen. Er staan geen beroepsmogelijkheden open tegen een uitspraak van de Ombudscommissie. Het gaat nu niet om de term “illegale Polen”, aangezien die bij de vorige procedure al aan de orde is gekomen. Nu spitst de klacht zich toe op de term “illegale huisvesting”. Ze vraagt mevrouw C te vertellen wat er precies is gebeurd. Mevrouw C merkt op dat er na een hoorzitting met de heer A op het gemeentehuis van Cromstrijen door de heer A iets gezegd is over het verslag van de Ombudscommissie van vorig jaar. Zij heeft toen de term “illegale Polen” aangehaald, aangezien de heer A deze term gebruikte.

Ze heeft toen uitgelegd dat voor de gemeente die term “illegaal” slaat op het feit dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan en dat het dus niets te maken heeft met de nationaliteit van die personen. Bij de heer A is sprake van een misverstand.

De heer A merkt op dat hij daar twee woningen heeft staan. De bestemming is “wonen” dus er mag in gewoond worden. Er is dus geen sprake van illegale huisvesting. Mevrouw C wijst erop dat de woningen werden gebruikt voor kamerverhuur. Dát levert de strijd op met het bestemmingsplan. Kamerverhuur moet worden beschouwd als zijnde een horeca-activiteit.

De heer A zegt dat hij geen losse kamers verhuurt, maar alleen woningen. Er is sprake van gemeenschappelijk wonen, een soort woongroep. Dat komt wel meer voor in Nederland en is niet bijzonder.

Mevrouw C merkt op dat de woningen werden verhuurd via G. Er is toen door de gemeente feitelijk onderzoek ter plaatse verricht en men kwam tot de conclusie dat het hier ging om horeca. Er is toen een dwangsomprocedure geweest.

De heer A is bij deze procedure niet-ontvankelijk verklaard.

De heer Vos zegt dat het hem duidelijk is; de gemeente heeft de term “illegaal” gebruikt, maar die term had te maken met de strijdigheid met het bestemmingsplan.

De heer A merkt op dat G een 6 persoons- en een 8 persoonswoning gehuurd heeft. Hij heeft de kwestie voorgelegd aan onder meer een belangenorganisatie. Ook zij zeggen dat er geen sprake is van kamerverhuur. Er zijn in Cromstrijen nog twee soortgelijke situaties en daar treedt de gemeente ook niet tegenop. Hij verstrekt geen eten, enz. dus er is geen sprake van horeca of kamerverhuur, alleen van verhuur van woningen. Zijn activiteit valt niet onder de definitie van horeca in het bestemmingsplan. De gemeente blokkeert de inschrijving van een hoofdbewoner op dat adres. Als je namelijk langer dan vier maanden in Nederland woont, dan moet je je inschrijven in het bevolkingsregister. Hij wilde een inschrijving laten doen, maar de gemeente wilde dat niet. Zo wil de gemeente hem dwars zitten.

De gemeente zoekt een middel om een ingreep ten nadele van hem te rechtvaardigen.

De vorige burgemeester H heeft ook de politie op de hoogte gebracht over deze zaak. Spreker wil niet beschuldigd worden van illegale bewoning. Hij is er van overtuigd dat hij geen enkele wet heeft overtreden.

Mevrouw B voegt hier aan toe dat er geen sprake is van kamerverhuur; de kamers kunnen niet op slot en alle voorzieningen zijn gemeenschappelijk. Kamerbewoning is echt iets anders.

De heer A merkt op dat de term kamerverhuur ook pas later door de gemeente is gebruikt. Er woonden in het verleden mensen, maar nu nog steeds. Allerlei nationaliteiten hebben al in de woningen gewoond. De rechter heeft ook gezegd dat er bij de wethouder, die vlakbij woont, sprake is van belangenverstrengeling en dat er sprake is van een onzorgvuldige gang van zaken.

De heer Vos vraagt hoe het nu precies zit; toen de Polen in de woning woonden is er kennelijk een dwangsomprocedure geweest, maar nu niet, terwijl er nog steeds mensen wonen.

Mevrouw C antwoordt dat momenteel de mogelijkheden om al dan niet handhavend op te treden worden onderzocht. In 2006 is er een uitspraak geweest van de rechter, maar die ging over de vraag of er wel of niet 2 woningen waren, niet over het gebruik daarvan. Mevrouw B merkt op dat zij aan allerlei eisen, bijvoorbeeld op het gebied van brandveiligheid, moeten voldoen en dat men dat elders in Nederland niet hoeft. Nu mogen ineens wel weer de woningen verhuurd worden.

De heer De Vlaam vraagt of er in het bestemmingsplan een begripsomschrijving van horeca te vinden is.

De heer A antwoordt bevestigend. Hij meent dat hij niet onder die definitie valt. De heer Vos merkt op dat er sprake is geweest van misverstand over de vraag hoe de term “illegaal” moet worden opgevat. Dit misverstand is nu toch opgelost? Mevrouw B merkt op dat deze zaak veel invloed heeft gehad op hun privé-situatie; haar zoon wordt nog steeds aangesproken over de “illegale Polen”. Die term is door de gemeente ook nooit gerectificeerd. Als gevolg hiervan zweeft die term nog steeds door het dorp.

De heer D merkt op dat deze zaak veel emoties oproept en dat hij zich dat ook goed kan voorstellen. Het is echter nooit de bedoeling geweest van de gemeente of een medewerker van de gemeente om de heer A en mevrouw B op deze manier “weg te zetten”. De term “illegale Polen” was een foute term; de Polen waren namelijk niet illegaal in Nederland. In een later stadium is de term “illegaal” gebruik in combinatie met een ander woord, maar dat had toen betrekking op strijd met het bestemmingsplan.

Het woord “illegaal” is toen gebruikt in de zin van onrechtmatige bewoning. Of er al dan niet sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan is ter beoordeling van de rechter en niet hier aan de orde.

Mevrouw B merkt op dat ook de term “onrechtmatige bewoning” voor hen onacceptabel is.

De heer Vos wijst erop dat de burgemeester een handreiking doet om tot een oplossing te komen. Of er sprake is van onrechtmatige bewoning is in onderzoek.

De heer D merkt op dat de Ombudscommissie gedragingen onderzoekt. Mevrouw C heeft nooit de intentie gehad om de heer A te beledigen of negatief te benaderen.

De heer A merkt op dat hij wil weten of het terecht of niet terecht is wat is gezegd.

Mevrouw B voegt hier aan toe dat zij aan de gemeente diverse malen hebben uitgelegd dat zij geen mensen illegaal huisvesten. De gemeente wil niet langskomen om te bekijken hoe het in de praktijk gaat en ze doen ook geen moeite om haar man en haar te begrijpen.

Mevrouw C merkt op dat de term "illegale huisvesting" zelf door de heer A in de mond is genomen. De heer A zegt dat dat niet zo is. Tijdens het laatste gesprek bij de burgemeester bleef mevrouw C die term maar gebruiken.

De voorzitter constateert dat er verder geen vragen zijn. Ze bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting..."

### **Beoordeling ontvankelijkheid**

De Ombudscommissie stelt vast dat de klacht van de heer A en mevrouw B op het volgende betrekking heeft.

Klagers beklagen zich over de uitlating van mevrouw C, juridisch medewerker gemeente Cromstrijen, na afloop van een hoorzitting op 25 januari 2007, dat sprake is van "illegale huisvesting" van Polen in hun woningen E en F te Klaaswaal.

### **Overwegingen**

Naar aanleiding van het dossier en de gehouden hoorzitting is de Ombudscommissie tot de volgende conclusie gekomen.

#### **Achtergrond**

Bij de behandeling van een eerdere klacht van klagers voor de commissie op 27 februari 2006 is in eerste instantie in het rapport van de commissie onder meer het volgende vermeld : "In de woning van de heer A verbleven illegale Polen" en "De 14 illegale Polen verbleven daar in strijd met het bestemmingsplan."

De gemeente wees de commissie er op dat sprake was van een kennelijke schrijffout voor wat betreft de benaming "illegaal."

De commissie vond hierin aanleiding om beide zinnen in het rapport als volgt te wijzigen: "In de woning van de heer A verbleven Polen, hetgeen in strijd was met het ter plaatse geldende bestemmingsplan" en "De 14 Polen verbleven daar in strijd met het bestemmingsplan."

Het gewijzigde rapport is vervolgens bij brief van 18 augustus 2006 aan betrokken partijen toegezonden.

#### *Overwegingen ten aanzien van de klacht*

Een ambtenaar dient zich zakelijk, neutraal en onbevooroordeeld op te stellen. Hij dient beleefd te blijven en zich zorgvuldig uit te drukken. Tevens houdt dit in dat een ambtenaar zich dient te onthouden van gedragingen die escalatie in de hand kunnen werken of de indruk kunnen wekken dat er gebruik wordt gemaakt van de machtspositie van de ambtenaar of het bestuursorgaan in relatie tot de burger.

Het vereiste van professionaliteit impliceert dat een ambtenaar burgers zoveel mogelijk correct te woord dient te staan en op zakelijke wijze dient in te gaan op vragen en opmerkingen.

Klagers wensen niet beschuldigd te worden van illegale huisvesting van mensen.

Na afloop van een hoorzitting op 25 januari 2007 heeft mevrouw C in het bijzijn van klagers de opmerking gemaakt dat de kwestie van de illegale Polen is rechtgezet en veranderd in illegale huisvesting, nadat de heer A de term "illegale Polen" naar voren bracht.

Tijdens de hoorzitting van de Ombudscommissie op 25 april 2007 heeft mevrouw C uitgelegd dat de term illegale huisvesting betrekking heeft op het feit dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan en geenszins te maken heeft met de nationaliteit van die personen. In de visie van de gemeente was sprake van kamerverhuur, hetgeen wordt aangemerkt als een horeca-activiteit. De term illegaal is volgens de burgemeester gebruikt in de zin van "onrechtmatige bewoning."

De commissie heeft voorts kennis genomen van de mededeling van de gemeente tijdens de hoorzitting dat onderzocht wordt of het huidige gebruik van het pand E te Klaaswaal in strijd is met de bepalingen van het bestemmingsplan.

De commissie stelt vast dat de term illegale huisvesting betrekking heeft op onrechtmatige huisvesting. Gelet op de "voorgeschiedenis" acht de commissie het raadzaam om het woord illegaal in dit verband niet meer te bezigen.

In geval van handhavend optreden staan de heer A en mevrouw B rechtsmiddelen (bezwaar en beroep) ten dienste.

Overigens verbaast het de commissie dat de gemeente bij de behandeling van de klacht alleen de klagers heeft gehoord. Artikel 9:10 Awb bevat het beginsel van hoor en wederhoor.

De hoorplicht vormt een essentieel onderdeel van de schriftelijke klachtprocedure. Het horen kan er toe dienen om nadere informatie ter beschikking te krijgen. Horen biedt ook de gelegenheid naar een oplossing te zoeken voor de problemen die ten grondslag liggen aan de klacht.

De klager en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft, dienen beiden in de gelegenheid te worden gesteld op elkaars standpunten te reageren.

Het niet horen van beklagde is niet in overeenstemming met de Awb.

De Ombudscommissie is van oordeel dat de gemeente door het niet horen van beklagde, de behoorlijkheidsnorm van hoor en wederhoor heeft geschonden.

De Ombudscommissie is voorts van oordeel dat de gemeente met de opmerking van illegale huisvesting de behoorlijkheidsnorm van professionaliteit niet heeft geschonden.

Daarbij tekent zij aan dat zij de benaming onrechtmatige huisvesting in deze gepaster vindt.

### **Toezending bevindingen Ombudscommissie aan bestuursorgaan en verzoekers**

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 9:35 Awb heeft de Ombudscommissie, alvorens het onderzoek te beëindigen, haar bevindingen, verwoord in dit rapport, bij brief d.d. 5 juni 2007 schriftelijk meegedeeld aan: het betrokken bestuursorgaan, degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft en de klagers.

De Ombudscommissie heeft hun de gelegenheid gegeven zich te uiten omtrent de bevindingen. Bij brief d.d. 12 juni 2006 hebben de heer A en mevrouw B een reactie gegeven. De gemeente heeft gereageerd bij e-mails (2x) d.d. 7 juni 2007

De Ombudscommissie heeft kennis genomen van de reacties. Deze hebben geleid tot het aanpassen van haar bevindingen op onderdelen.

22-6-2007

*Eindoordeel*

**De Ombudscommissie is jegens klagers van oordeel dat:**

- 1. de gemeente door het niet horen van beklagde niet gehandeld heeft zoals redelijkerwijs van de gemeente mag worden verwacht; de gedraging is derhalve niet behoorlijk.**
- 2. de gemeente met de opmerking van illegale huisvesting heeft gehandeld zoals redelijkerwijs van de gemeente mag worden verwacht; de gedraging is derhalve behoorlijk.**

Strijen, 22 juni 2007

De Ombudscommissie Hoeksche Waard,

De voorzitter,

Mw. A. Twilt