

Informatiebijeenkomst locatie Thomaskerk en school De Ark

Donderdag 24 augustus 2023

Locatie: kantoor HW Wonen

Op 24 augustus vond de derde bijeenkomst plaats voor omwonenden van de Thomaskerk en de school De Ark. Er waren circa 25 omwonenden aanwezig.

Namens de organisatie waren aanwezig:

Jos Pleune	BM van Houwelingen
Richard Reedijk	HW Wonen
Willie Hollemans	HW Wonen
Ellen van den Boogaard	HW wonen
Jeroen van Bekkum	EenTien Architecten
Vanuit gemeente:	
Alex Lagerwaard	Gemeente Hoeksche Waard

Presentatie

We startten de avond met een presentatie. Deze kunt u terugvinden op de site van HW Wonen en van de gemeente. We benadrukken dat hetgeen we hebben laten zien een voorlopig ontwerp betreft. Dat betekent dat er nog geen rechten aan ontleend kunnen worden en dat er nog aanpassingen kunnen komen in de uitwerking. Uitgangspunt is echter wel, dat het ontwerp op hoofdlijn en essentie niet meer verandert. In de volgende fase, het Definitief Ontwerp, gaan we het ontwerp verder uitwerken in detail. Tijdens de presentaties werden vooral vragen gesteld/zorgen geuit over de hoogte van het nieuwbouwplan, de bezonning en de privacy. Wij gaven aan dat de input van de vorige sessies gebruikt is bij de afwegingen van belangen op ontwerp-vlak. De afweging van belangen is telkens tussen die van de nieuwbouw (opgave en doel), de omgeving en de omwonenden. We zoeken naar een juiste balans, waarbij we niet elk punt kunnen en willen overnemen. En dat geldt voor elke belanghebbende.

Na de presentatie van het voorlopig ontwerp is verteld hoe het vervolgtraject eruit ziet:

- 4^e sessie omwonenden en geïnteresseerden: tussen oktober en december 2023

Vragen en opmerkingen

De volgende vragen en opmerkingen zijn gemaakt tijdens de bijeenkomst:

- Zonlicht/ schaduw: de architect heeft aangegeven een aantal dingen uit te gaan werken (ook bestaande situatie). Men is bang dat er in de winter geen zonlicht in de woning en/of tuin komt. De architect geeft aan dat bezonningsstudies soms lastig te interpreteren zijn. In de vervolgfase gaan we een weergave maken waarin de bezonning duidelijker wordt. Let wel: dit vergt altijd een goede uitleg.

- Opnieuw werd aangegeven dat er in eerdere presentaties gezegd werd dat de nieuwbouw niet hoger zou worden dan de bestaande bouw. In de eerste presentatie heeft dit onderwerp kennelijk tot onduidelijkheid geleid. In de 2^e sessie hebben we opnieuw aangegeven wat er bedoeld werd. Dat is in het verslag komen te staan als:

De hoogte van de gebouwen, klopt het dat dit vergelijkbaar is met de bestaande woningen? Nee, de hoogte van de nieuwbouw is iets hoger dan de bestaande woningen. Tijdens de presentatie gaf de architect aan: 3 lagen met een plat dak.

De verwarring ontstond wellicht doordat er in de eerste presentatie is gezegd: 'de nieuwbouw wordt lager dan een eengezinswoning'. Wat hiermee bedoeld werd, is dat de nieuwbouw lager is dan een standaard nieuwbouw eengezinswoning. Dat komt omdat bij nieuwbouw een kapverdieping doorgaans hoger is dan een verdieping met plat dak. De nieuwbouw wordt wel hoger dan de

bestaande bebouwing. Dat komt omdat de nieuwbouwwegels voorschrijven dat de verdiepingshoogte nu hoger is dan die was toen de huidige bebouwing werd gebouwd. In de doorsnedes van de presentatie is een reëel beeld gegeven.

- Gaat er grond van de stoep af? Nee. Het plangebied bevat niet het huidige openbaar gebied. Hier gaan we dus in de basis ook niets wijzigen.
- Kan de weg rondom het plan niet één-richtingsverkeer worden? Gemeente geeft aan dat bij de formele behandeling van het plan ook de verkeersafdeling van de gemeente betrokken wordt en dit punt zeker ook zal onderzoeken.

Opmerkingen op post-it's:

'Eenrichtingsverkeer maken op Margrietstraat en Graaf van Egmondstraat'

“Hoog groen’ op bepaalde plekken bij de nieuwbouw’ (red: beter om tegen aan te kijken dan de nieuwbouw)

'Graag rustige baksteen, introvert ontwerp'

'Ik ben nog steeds van mening dat dat het ontwerp te veel inbreuk geeft op mijn privacy doordat er 9 woningen op mijn grote ramen uitkijken. Er staat nu een gebouw met recht tegenover mij een hoogte van net iets meer dan 1 verdieping. Het zonlicht zal bij 3 verdiepingen niet meer zo lang in mijn tuin/huis schijnen. Ik vind dat hier onvoldoende rekening mee is gehouden. Een voorstel van 2 hoog gaan jullie niet doen. Mijn idee was dan om iig de woningen aan de Margrietstraat dezelfde diepte te geven als aan de andere kant. Ik hoop nog steeds dat 't bij de volgende sessie positiever voor mij uitpakt.'

'Balkon 2/3 verdieping niet transparant'

'Parkeren met parkeerbiggen'

'Niet achteruitparkeren'