



Evaluatie van de opvanglocatie voor vluchtelingen in 's-Gravendeel

De gemeente heeft zich voorgenomen om de opvanglocatie van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) in 's-Gravendeel langer te laten gebruiken. Het gaat om een periode van 5 jaar in de huidige vorm met caravans. Daarnaast is het voornemen om het aantal bewoners van de opvanglocatie te verhogen naar 500.

Het COA vroeg eerder om een langere periode voor opvang. De gemeente heeft gezegd hiervoor open te staan, maar wilde eerst de noodopvang openen om na een aantal maanden te evalueren. Op basis van de uitkomsten van die evaluatie kan dan besloten worden over langere opvang.

Bovenstaande hebben wij in het najaar van 2021 gecommuniceerd naar de 'buitenwereld'. Zoals afgesproken hebben wij inmiddels de evaluatie uitgevoerd. We hebben gevraagd wat de ervaringen zijn die mensen nu hebben. Wat gaat goed, maar vooral: wat kan beter. Daarnaast is gevraagd hoe mensen aankijken tegen het voornemen voor langere opvang.

Iedere inwoners van 's-Gravendeel en van de directe omgeving van de opvanglocatie ontving een brief. Daarnaast kondigden wij de evaluatie aan in het Kompas, op onze website en in de nieuwsbrief. Via het mailadres en telefoonnummer konden mensen hun informatie met ons delen. Daarnaast vond 1 inloopbijeenkomst plaats. En in de 2 weken na die bijeenkomst waren er 3 spreekuren in het gemeente servicepunt in het Weegje in 's-Gravendeel.

Met dit document leggen wij de inbreng vast die bewoners hebben gegeven op dit voornemen. Via e-mail ontvingen wij 11 reacties. Op de inloopbijeenkomst waren circa 5-10 mensen. 3 van hen hebben hun reactie laten noteren. Op de 3 spreekuren kwamen in totaal 8 bewoners langs om hun informatie te delen, hieruit zijn 6 reacties gekomen. In totaal ontvingen wij dus 20 reacties. De reactie via e-mails leest u integraal terug. De reacties van de bijeenkomst en spreekuren waren uit gesprekken en noteren we op hoofdlijn / samengevat. De reacties zijn geanonimiseerd. Wij reageren niet in dit document op de reacties. Dit verslag is bedoeld om te betrekken bij het nemen van een besluit over de voorgenomen verlenging en het aantal van 500 bewoners op de opvanglocatie.

Reactie via e-mail

Als ik door de Kiltunnel fiets zie ik regelmatig asielzoekers op een fiets met volle boodschappentassen aan het stuur, met een snelheid van plus 30 km, op het fietspad rijden. Dit is gevaarlijk voor de asielzoeker en het overige fietsers/scooterrijders. Daar moet voor gewaarschuwd worden!

Reactie via e-mail

Hartelijk dank voor de heldere brief met betrekking tot de langere opening van het AZC! Goed en mooi verwoord. Ik zal niet naar de bijeenkomst komen maar wil wel zeggen wat ik er van denk en spreek ook voor mijn partner. Wij ervaren geen overlast en zijn van mening dat we maatschappelijk en sociaal gezien er alleen maar goed aan doen de locatie open te houden en uit te breiden, als er ruimte en behoefte aan is moeten we dat zeker doen! Ik vind het idee in periodes van lagere instroom ook anderen gebruik te laten maken van de accommodaties fantastisch. Dat kan de integratie bevorderen. Tot slot wil ik zeggen dat ik vind dat de sfeer op het AZC prettig voelde de enkele keren dat ik er geweest na een ontmoeting met een dame die er met haar gezin woonde (inmiddels hebben zij een huis nabij Hengelo). En ik vond de caravan ook echt goed uitgerust voor een gezin. Dat kreeg ik ook van hen terug.



Lang verhaal kort, open houden! Er is behoefte en de mensen hebben genoeg meegemaakt om zich ook nog ongewenst te voelen.

Ik hoop dat velen het ook zo zullen voelen:-).

Reactie via e-mail

Als bewoners van s-Gravendeel hebben wij er geen bezwaar bij dat er VLUCHTELINGEN worden opgevangen in s-Gravendeel.

Ook hebben wij er geen bezwaar om een basisschool op het eigen terrein te plaatsen.

De uitbreiding met 100 plekken zouden wij graag anders zien. Waarom in s-Gravendeel en niet op een andere locatie in de gemeente Hoeksewaard? Daar heb je dan mogelijk ook de uitbreiding tot 400 plekken dat zijn er dan nog zelf nog 300 meer.

Reactie via e-mail

Prima dat er een noodopvang is. Goeie zaak.

Ervaar ook geen hinder.

Echter de plannen voor een basisschool op eigen terrein is natuurlijk belachelijk.

Mensen worden geacht uiteindelijk te integreren in onze (nieuwe) Nederlandse maatschappij.

Die is al behoorlijk afgetakeld, maar dit soort plannen dragen daar niet positief aan bij.

Dus gewoon naar de scholen op dorp.

Reactie via e-mail

Het lijkt inderdaad goed te gaan. Ook de plannen zien er doordacht uit.

Wel zou ik graag zien dat de bezetting 75% gezinnen wordt. Dan wordt het ook aannemelijk dat er een schooltje geopend wordt.

Reactie via e-mail

Ik vind het raar dat er geen busverbinding is tussen het AZC en het centrum van het dorp. Ik snap dat dit bij een tijdelijke locatie lastig was maar nu dit verlengd wordt lijkt me dit wel te realiseren. Het is net alsof er 2de rangs burgers worden gecreëerd.

Reactie via e-mail

Hartelijk dank voor uw brief inzake het langer opvangen van vluchtelingen. Fijn dat de gemeente ons actief op de hoogte houdt.

Echter, ik ben van mening dat Nederland op dit moment niet in staat is grote groepen mensen op te vangen uit verre regio's. En voorsta tevens een ander immigratiebeleid en pleit daarom ook voor het definitief sluiten van de opvang.

Waar en hoe kan ik bezwaar aantekenen? Is er bijvoorbeeld een mogelijkheid een referendum te houden over dit onderwerp?

Reactie via e-mail

U wilde graag weten, wat wij van de noodopvang vonden. Er moeten zeker mensen geholpen worden, die in nood zitten. Maar denk eerst eens aan de mensen van ons eigen land. Hoeveel woningnood, vooral onder jongeren. Ook armoede onder gezinnen met een laag inkomen.

En de vluchtelingen krijgen direct wat ze nodig hebben. Je ziet ze met een mobiel lopen, dure boodschappen doen, gelijk wordt er voor alles gezorgd o.a. zorgverzekering(die Nederlanders soms niet kunnen betalen), ID kaart , school, werk enz.



*En soms heb je het idee, dat je in buitenland zit met zoveel vluchtelingen die je ziet lopen.
En daarbij zijn ze vaak nog ondankebaar en stellen ze nog eisen ook.
Mijn dochter heeft ook Oekraïners in huis gehad, maar die hadden ook hun eisen (vloerverwarming, simkaart enz).
Op zo'n manier ga je wel anders denken over vluchtelingen.
En vooral, zoals ik al noemde, omdat Nederland hun eigen landgenoten niet eens kan voorzien.
Hopelijk wordt hier eens over nagedacht.*

Reactie via e-mail

*Vandaag heb ik een brief ontvangen waarin jullie aangeven mijn mening te geven over het COA.
Ik ben sinds XXX woonachtig op de XXX.
Dagelijks komen er een flink aantal mensen uit opvangcentrum bij ons langs lopen.
De beeldvorming hierbij is dat het gaat om gesluierde dames en heren met grootverpakkingen achter op de fiets.
Daarnaast rijden de mensen gevaarlijk midden op de weg op hun te kleine fietsen (met wat valpartijen en loslatende onderdelen van de fiets tot gevolg) Overigens wel respect dat ze al zo goed kunnen fietsen.
Wat ik hiermee wil zeggen is dat ik regelmatig het idee heb dat ik niet in 's-Gravendeel woon, maar in een moslim land.
Het bovenstaande is natuurlijk uitzicht (wat, wat mij betreft, niet als onbelangrijk moet worden gezien).
Daarnaast wil ik zeggen dat wij verder weinig last hebben van deze mensen
Vergroting van 400 naar 500 plaatsen vind ik geen goed idee (groei van 25% is best heel veel). Ons dorp is een klein knus dorp, waarin we graag multi cultureel willen zijn. Ik vind wel dat we een evenwicht moeten houden, waarin het dorp een dorp moet blijven en niet moeten neigen naar een grote stad. 400 is meer dan voldoende.
En een verlenging van 1 jaar naar 5 jaar is ook een enorme stap.
Ik heb mij huis hier niet gekocht om dagelijks naar een stroom mensen te kijken voor de eerst komende 5 jaar.
Ik ben mij wel bewust van het feit dat er plaats moet zijn voor mensen die het in hun eigen land heel slecht hebben, maar moeten deze groepen mensen niet beter verdeeld worden over het hele land.
Kort samengevat vind ik de nieuwe plannen geen goed idee, groei van 25% en verlenging van 1 naar 5 jaar is gewoon te veel/te lang voor ons kleine dorp.*

Reactie via e-mail

*In reactie op uw brief van 21-6-2022 met als kenmerk Z/21/112742 het volgende: Ik heb ook de indruk dat de opvang goed verloopt. En verder kan ik helemaal instemmen met wat u schrijft onder: 'We willen **NIET** dat de opvang steeds weer sluit en weer opengaat', alsook: 'We willen weer goede afspraken maken'. Ik hoop dat het gaat, zoals u aangeeft. Met vriendelijke groet, XXX.*

Reactie via e-mail

Hierbij een opmerking van ons n.a.v. deze bijeenkomst. Vervoer van de locatie van noodopvang naar het dorp 's-Gravendeel zou mogelijk moeten zijn met openbaar vervoer. Er rijdt een busje van OV op maat van het dorp naar Strijensas, als dit busje kan omrijden via de Kilweg dan kunnen de mensen van het asielzoekerscentrum hier ook gebruik van maken. Ik woon aan de XXX en zie dit busje vaak leeg heen en terug rijden!

Reactie inloopbijeenkomst

*Andere woonvormen voor bepaalde doelgroepen bij lagere instroom moet niet leiden tot overlast. Er was ooit een camping, dat was niet prettig.
De schijnwerpers op het terrein schijnen richting de woningen aan de Strijenseweg. Bewoners lopen een enkele keer vanaf het bruggetje naast het terrein het (akker)land op.
Asielzoekers fietsen over de dijk en filmen de omgeving. Er zijn veel mensen die een hoofddoek dragen.
De school met niet op het terrein worden geplaatst. De kinderen moeten integreren.*



Reactie inloophijeenkomst

Andere woonvormen voor bepaalde doelgroepen bij lagere instroom is prima. Stem goed af welke doelgroepen dit zijn om overlast te voorkomen.

Het verkeersgedrag van de bewoners is slecht (door onbekendheid) kan er verkeersles worden gegeven? En het zou mooi zijn als er een voetpad is van en naar het dorp zodat bewoners niet over de weg lopen.

Reactie inloophijeenkomst

Waarom moet de school op locatie van COA terrein komen? Waarom gaan ze niet in 's Gravendeel naar school? Veel beter voor de integratie. Desnoods integratie op reguliere basisscholen afdwingen.

Is het een optie op de taalklas ook in 's Gravendeel op te starten?

Waarom uitbreiding COA locatie naar 500 bewoners? Je loopt de kans dat je hierdoor draagvlak verliest. Waarom opent het COA geen 2e locatie? Je kunt dan het draagvlak behouden en men staat open voor verlenging van meer dan 5 jaar. Denk aan de lange termijn.

Reactie inloopsprekkuur

Inwoner heeft geen enkel bezwaar tegen de opvanglocatie. En heeft een aantal vragen en een punt dat beter kan. De vragen zijn in het gesprek beantwoord. De inwoner geeft aan dat het echt het allerbeste zou zijn als de kinderen in het dorp (of een dorp) naar school zouden gaan en zo direct met leeftijdgenootjes in aanraking komen. Inwoner deelt dit vanuit ervaring in het onderwijs.

Reactie inloopsprekkuur

Inwoner heeft geen bezwaar tegen de huidige hoeveelheid opvangplekken. Maar wel tegen het ophogen. Dit vanuit de gedachte dat we het als land eigenlijk niet aan kunnen. De druk op onze voorzieningen is te groot. Daarnaast is er voor veel jongeren geen kans om een woning te krijgen. Zolang gemeenten blijven bijdragen, zal het rijk nooit gaan zorgen dat er minder instroom is. Er gaat dus geen signaal naar de hogere overheden.

Inwoner komt in de ochtend vroeg soms grote groepen wandelaars tegen (2 – 5 personen) die naar idee inwoner vanuit de opvang komen. Dit geeft een onveilig gevoel. Kinderen vanuit de opvang rennen soms door de akkers.

Inwoner stelt bovendien voor om het niet voor een periode van 5 jaar open te houden. Doe steeds 1 jaar en evalueer ieder jaar.

Reactie inloopsprekkuur

Inwoners geeft aan dat het belangrijk is om een voetpad aan te leggen. En dat er verkeersles komt. De bewoners hebben moeite met fietsen / wandelen aan de goede kant. Dit zorgt regelmatig voor onveilige situaties.

Reactie inloopsprekkuur

Inwoner is niet tegen verlenging. Houdt het dan wel zoals het nu is. Dus geen veiligelanders en of uitgeprocedeerde mensen.

Regel vervoer van en naar het dorp, het is echt ver voor de bewoners. Zeker met slecht weer!

Reactie inloopsprekkuur



Inwoner is volledig tegen de 500 plaatsen in relatie tot de schaalgrootte van het dorp. 30 jaar terug waren 300 plaatsen haalbaar. 400 zoals het nu is, is wel acceptabel. Inwoner stelt dat het rijksbeleid niet klopt. En de gemeente moet het rijk niet helpen door bij te dragen in opvang. En de gemeente schrijft dat zij 'wil' meewerken aan opvang. De gemeente moet niet schrijven dat zij dit 'wil' als het beleid niet klopt. Inwoner is erop tegen dat de opvang gebruikt wordt voor andere doelgroepen als de instroom laag is. Er is niet vastgelegd welke doelgroepen dit zijn. Wat komt er dan in als er geen asielzoekers zijn?

Reactie inloospreekuur

In algemene zin ervaart inwoner geen hinder van de opvanglocatie. Inwoner vraagt zich af of het aantal medewerkers van het COA ook hoger wordt als er meer bewoners op de opvang komen. Dit om te voorkomen dat er onvoldoende medewerkers zijn voor begeleiding (integratie) en veiligheid. Ook is het interessant om te kijken hoeveel vrijwilligers er zijn. Is de zorg afdoende geregeld vanuit de centrale voorziening? En als tip: regel de zorg ook voor Oekraïense vluchtelingen centraal.