



Verlag inwonersbijeenkomst Goidschalxoord 29 juni 2022

Onderwerp Verslag inwonersbijeenkomst over bevindingen BVR
Datum 29 juni 2022

Aanwezig 40 inwoners van Goidschalxoord en Heinenoord
Perry van der Elst
Annerie Evers (verslag)
Hilde Blank (BVR)
Monique Speelman

	Agendapunt	Actie
1	<p>Opening Perry van der Elst opent de avond om 19.30 uur.</p> <p>Hilde schetst wat er is besproken en gedeeld is in de vorige bijeenkomsten. Ze bespreekt ook de 4 modellen die eerder gerepresenteerd zijn op basis van de informatie uit de eerste bijeenkomst. Deze modellen zijn gemaakt in samenwerking met stedenbouwkundig bureau BVR en verkeerskundig bureau Goudappel.</p> <p>De huidige situatie op de dijken is erg verwarrend doordat de verkeerssnelheid steeds verschilt. Dat werkt onveilig rijgedrag in de hand. Daarin meer eenduidigheid brengen lijkt wenselijk.</p> <p>Uit de 4 hierboven benoemde modellen bleven na de 2^e bijeenkomst 2 hoofdmodellen over. Model 1/ Een mogelijke oplossing is dat het bedrijf blijft / het terrein een bedrijfsbestemming houdt en er een nieuwe ontsluiting gemaakt wordt. Variant was het funderen van de Westdijk en aanbrenge van trillingsschermen.</p> <p>Model 2/ Bedrijf verhuist en er komen andere functies bv woningen, energieopwekking, kleinschalige bedrijvigheid recreatie of een combinatie van dit soort functies. Variant was het uitbreiden van plangebied waardoor het meer onderdeel wordt van de gehele noordrand</p> <p>In een grafiek laat Hilde zien wat de uitkomst is van alle reacties die we hebben ontvangen. Het geeft een diffuus beeld. In ieder geval is duidelijk dat alleen het aanpakken van de fundering Westdijk op weinig draagvlak</p>	



	<p>kan rekenen als ook het vergroten van het plangebied. Verder valt uit de toegezonden opmerkingen op dat het genuanceerd ligt. Met staat open voor ontwikkeling maar vreest voor nieuwe en andere overlast.</p> <p>Op basis van de input van de bewoners komt BVR/Goudappel met een advies aan de gemeenteraad. Vanavond is de gelegenheid dit advies van argumenten voor of tegen te voorzien zodat de gemeenteraad een goed beeld krijgt.</p> <p>Wanneer het lukt om met de bewoners de richting te bepalen, is de gemeenteraad aan zet. Op basis van het besluit dat daar genomen wordt, kan gestart worden met verdiepende onderzoeken en kan een gesprek met de eigenaar en ondernemers worden opgestart.</p> <p>Denk aan onderzoeken over onderstaande onderwerpen:</p> <ul style="list-style-type: none">Is aanpassing van de milieu categorie van het bedrijf mogelijk?Is er schuifruimte voor het bedrijf binnen de HW?Wat is de doelgroep, voor wie doe je het?Wat zijn potentieel andere belanghebbende?Is een andere ontsluitingsweg mogelijk of zijn er belemmeringen? <p>Hilde licht het advies van BVR/Goudappel uitgebreid toe.</p> <p>Optie 1 is behoud van de werkfunctie met een eigen ontsluitingsweg aan de Oostzijde, parallel aan het leidingtracé met een aansluiting op de ventweg van de N217. In deze variant kan het huidige bedrijf blijven. Daarbij is het interessant te onderzoeken of er een schuifruimte is binnen de HW zodat het bedrijf naar een locatie kan wat beter past bij haar activiteiten en deze locatie benut kan worden voor kleinschalige bedrijven met een lagere hindercontour. De nieuwe ontsluiting heeft een positief effect op de Dorpsstraat wanneer de dijken ingericht worden als leefstraten en vrachtverkeer wordt verboden. Een landschappelijke inrichting van de nieuwe ontsluiting draagt bij aan de biodiversiteit.</p> <p>Optie 2 is het veranderen van de bestemming waarbij ruimte komt voor een mix tussen wonen, recreatie, voorzieningen, werken. Waarbij het de voorkeur verdient te kijken naar doelgroepen en activiteiten die geen structureel verkeer aantrekken. Door het gebied een landschappelijke inrichting te geven met extra wandelroutes en speelplekken, krijgt de buurt extra recreatiemogelijkheden. Een uitkijkpunt of culturele activiteit vergroot de recreatieve waarde van de regionale fietsroute langs de Oude Maas.</p> <p>In beide varianten moet de dijkverzwaring meegenomen worden. Dat stelt eisen aan de landschappelijke inrichting en/of aan de wijze van bouwen.</p>	
2	<p>Vragen en opmerkingen van de inwoners:</p> <p>Wat is er qua verkeer integraal mogelijk, wordt Tienvoet ook betrokken? Dit leest de vraagsteller niet terug in het verkeersonderzoek van Goudappel.</p>	



<p>Hilde: Dat is zeker bekeken, dit werd meegenomen in de rekenmodellen, maar voor vanavond hebben we de focus op dit gedeelte. De vraag is hoeveel de verkeersbewegingen toenemen. Dit is onderzocht en die informatie kunnen we gebruiken. Als je een andere functie geeft aan het gebied komen er extra verkeersbewegingen bij, maar het moet aanvaardbaar zijn. Uit deze berekeningen blijkt waar dit kantelpunt is.</p> <p>Opmerking: er is geen behoefte aan een nieuwe woonwijk, Tienvoet is meer dan voldoende stelt een inwoner. Goidschalxoord is een kleine gemeenschap waar al jaren niets meer is bijgebouwd en dat moet zo blijven stelt een aanwezige.</p> <p>Reactie: door niet te ontwikkelen is er ook geen opbrengst. Dat maakt het nog lastiger om een bedrijf te verhuizen. Energie en recreatie zou een oplossing kunnen zijn. Maar dit levert weinig op en is als op zichzelf staande invulling waarschijnlijk niet realistisch.</p> <p>Deze inwoner stelt een andere ontsluiting voor (richting Molen) zodat het bedrijf kan blijven.</p> <p>Hilde stelt dat de variant van de ontsluiting richting molen in de vorige bijeenkomst door veel aanwezigen is afgewezen. In de zaal wordt ook door meerdere mensen aangegeven dat dit tracé niet wenselijk is. Ook in het verleden is dit al eens negatief beoordeeld.</p> <p>Opmerking: herstel van de dijken is uitgesteld, scheuren in de weg zijn toegenomen. De gemeente heeft hier nog veel op te lossen. Weeg dit mee in de besluitvorming. Het is niet zo dat je geen kosten hebt als je geen nieuwe ontsluitingsweg doet of het bedrijf helpt te verplaatsen.</p> <p>Reactie andere inwoner: De wegen zijn van het waterschap, zij zijn vergeten onderhoud in te plannen in 2022, het wordt opgepakt in 2023.</p> <p>Hilde is het er mee eens dat op verschillende plekken de wegen aangepakt moeten worden.</p> <p>Mogelijk zou de gemeente hier de regie in kunnen nemen als het Waterschap het af laat weten.</p> <p>Opmerking van inwoner van de Dorpsstraat: hier is een andere problematiek dan op de andere dijken.</p> <p>Model 2 zou een oplossing zijn. Model 1 is een verschuiving van het probleem.</p> <p>Vraag: waarom zou het bedrijf UW Logistics weggaan?</p> <p>Perry: de verschillende mogelijkheden worden bekeken, ook de optie dat het bedrijf verhuist. Het bedrijf heeft altijd laten weten niet per se weg te willen, maar wel in te zien dat het geen ideale locatie voor hen is.</p> <p>Vraag: het bedrijf groeit nog steeds, waarom doen ze dat?</p> <p>Om 06.00 uur beginnen de vrachtwagens af en aan te rijden. Het is een verveelvoudiging van de activiteiten.</p> <p>Qua milieu vraagt hij zich af of dit allemaal wel kan.</p> <p>Perry, het bedrijf heeft aangegeven dat ze bereid zijn te praten over oplossingen, maar dat de gemeente naar hen toe moet komen. Tot die tijd zullen ze doorgaan met de activiteiten en blijven investeren. Het</p>	
--	--



<p>bedrijf zit daar legaal. Wel zijn ze benieuwd wat de uitkomst is van deze verkenning.</p> <p>Vraag: mogen daar wel huizen gebouwd worden vanwege de eisen aan bouwen nabij waterkering / overloopgebied? Perry stelt dat dit besproken is met het waterschap, het waterschap liet weten dat onder bepaalde voorwaarden mogelijkheden van bouwen zijn.</p> <p>Opmerking: voorgestelde ontsluiting is niet mogelijk vanwege de leidingstraat, de provincie geeft geen goedkeuring stelt hij. Zijn ervaring is dat daar weinig mogelijk is.</p> <p>Voorstel: langs het zandpad een ontsluiting.</p> <p>Reactie: dit is een Natura 2000 gebied.</p> <p>Hilde en Perry benoemen dat dit zaken zijn die we moeten onderzoeken als blijkt dat dit een interessante optie is die draagvlak heeft onder bewoners.</p> <p>Een inwoner stelt dat het een valse illusie is omdat het bedrijf niet weg wil.</p> <p>Perry geeft aan dat alle mogelijkheden verkend worden en zegt dat het bedrijf niet per se weg wil, maar wel zou willen praten als er (financiële) mogelijkheden liggen.</p> <p>Vraag: er zijn zeker redenen waarom het bedrijf beter kan functioneren op een andere plek, heeft de gemeente hiernaar gekeken?</p> <p>Perry: dit is besproken met het bedrijf, zij hebben ook best redenen om wel te willen te verhuizen, dit is niet de meest ideale plek voor deze activiteiten. Maar verhuizen kost veel geld en dat moet ook passen.</p> <p>Vraag: heeft de gemeente de macht om een verbod op vrachtverkeer in te stellen? Dan zou het initiële probleem zich ook oplossen (namelijk geen vrachtverkeer over de dijken).</p> <p>Perry: nee, het is een openbare weg.</p> <p>Vraag: is het een optie om opnieuw te consulteren? Dit omdat niet iedereen uit Heinenoord / Dorpsstraat is uitgenodigd.</p> <p>Perry, nee we gaan het niet opnieuw doen, de direct omwonenden zijn vanaf het begin uitgenodigd. Daarnaast zijn later ook de woningen aan de Dorpsstraat betrokken. En waren bewoners daar in de gelegenheid hun stem te laten horen en vanavond aanwezig te zijn.</p> <p>Vraag: sinds dit bedrijf er is slaan ze de pallets hoog op, ze vindt het brandgevaarlijk, ernaast zit een bedrijf waar gelast wordt.</p> <p>Wordt dit gecontroleerd?</p> <p>Perry geeft als eerste aan dat het bedrijf daar zit en dat het past binnen de bestemming die daarvoor geldt. De Veiligheidsregio moet de brandveiligheid beoordelen, zolang het voldoet aan de eisen die daarvoor zijn, kunnen we iets niet stopzetten.</p> <p>Bij het beeld dat iets niet klopt binnen de regelgeving kan een belanghebbende een handhavingprocedure opstarten benoemt Perry.</p>	
--	--



Hilde en Perry benoemen dat het lijkt alsof we vanavond weer een paar stappen terug doen en dat er ook andere dingen bijgehaald worden dan het initiële probleem. Perry geeft aan dat de gemeente werd benaderd door bewoners: 'wij hebben een probleem, vooral het vrachtverkeer'. Op basis van dit signaal zijn we in gesprek geraakt. Uiteindelijk is besloten samen met inwoners te bekijken welke problemen er precies zijn en welke mogelijke oplossingen er zijn. Dit is op bijeenkomst 1 besproken en we zijn gestart. Op bijeenkomst 2 zijn 2 voorkeursoplossingen gekozen en die liggen nu voor om met elkaar te kijken welke argumenten we kunnen geven aan de gemeenteraad om keuzes te maken. De oplossingsrichtingen zijn niet door ons bedacht, maar op basis van wat bewoners ons meegeven. We kunnen ook kiezen niets te doen op het moment dat er onvoldoende draagvlak is, maar graag zouden we toch proberen om een zo passend mogelijke oplossing te realiseren. De kern van het probleem is het zware vrachtverkeer, dat moeten we niet uit het oog verliezen. Parallel aan het Zalmpad een ontsluiting wordt geopperd. Dit is het mooiste stukje natuur wordt er gezegd.

We onderzoeken wat de beste optie is. Misschien is het goed dat we als vertrekpunt nemen dat we 'een nieuwe ontsluiting' en 'andere invulling' als opties zien. Dat daar in basis draagvlak voor is, maar dat de precieze uitwerking extra participatie vraagt nadat de richting is bepaald. Het zal niet lukken iedereen tevreden te stellen. Maar we kunnen wel stellen welke optie het meeste draagvlak heeft.

Opmerking: bekijken we ook het financiële plaatje?
Perry: de planeconoom berekent beide modellen door, de kosten zijn in beeld. Duidelijk is dat de optie waarbij de bedrijfsbestemming verdwijnt veel duurder is. Het maatschappelijk belang en de waarde voor de gehele HW moet in de afweging worden meegenomen.

Molenaar: er is een bos ingetekend bij de molen, bomen zijn niet ideaal bij een molen, deze wordt dan minder functioneel. De molenbiotoop geldt op die plek.
Hilde: we zijn op de hoogte van de molenbiotoop en de voorstellen die nu voorliggen houden rekening met de wettelijke contour. Maar goed om te weten, bedankt voor de uitleg!

Opmerking: de Dorpsstraat begint bij de Tienvoet, een deel van de Dorpsstraat is buiten het gezichtsveld, ook graag aandacht voor de andere kant van de Dorpsstraat.
Perry: we hebben bekeken wie de meest belanghebbenden zijn. Dat zijn bewoners die grenzen aan de plekken waar mogelijk ingrepen worden gedaan. Op basis daarvan is een deel van de bewoners aan de Dorpsstraat inmiddels uitgenodigd. Maar terecht dat bij een andere invulling de gehele Dorpsstraat ook gevolgen ondervindt van verkeer. Daar houden we rekening mee in het vervolg.

Opmerking: dit probleem loopt al 20 jaar, graag een vlotte aanpak!



	<p>Klopt de planning nog richting raad? In september komt dit in de raad.</p> <p>Inwoner: de ontsluiting komt niet aan de oostkant, zijn we het daar mee eens? Nee, dit is niet wat we hebben afgesproken. We hebben afgesproken dat als in algemene zin 'nieuwe ontsluiting' op draagvlak mag rekenen, dat we dan later met elkaar ons hierin gaan verdiepen. Waar kan of moet die nieuwe ontsluiting dan komen.</p> <p>Er ligt een vergunningaanvraag bij de gemeente over het verleggen van de ingang, nemen we dat mee? Kan de gemeente een beleid maken voor vrachtverkeer? Perry geeft aan dat lopende vergunningen behandeld moeten worden.</p> <p>Opmerking bewoner: Het bedrijf is in mindere mate het probleem, het verkeer is echt een probleem, hopelijk wordt dit snel opgepakt. Een nieuwe ontsluitingsweg is daarmee de beste oplossing Suggestie bewoner: Biedt ruimte voor ouderen, dan kunnen de ouderen onder ons daar naartoe verhuizen en komend de huizen vrij voor de nieuwe generatie.</p>	
3	<p>Hoe verder Raad en college gaan een besluit nemen. Beide opties zijn bespreekbaar maar vragen om een vervolg over hoe we het gaan aanpakken. De raad zal de tweede helft van september een besluit nemen.</p> <p>Van deze bijeenkomst komt een verslag, dit wordt op de website geplaatst. Het advies van de raad is openbaar, ook dat wordt op de website geplaatst, er is mogelijkheid om in te spreken tijdens een raadsbijeenkomst. Hoe dat werkt staat ook op de website.</p> <p>Perry eindigt door specifiek te toetsen of zijn beeld bij wat we hebben afgesproken bij de aanwezigen klopt. Dat is dat:</p> <ul style="list-style-type: none">- We als oplossingsrichting een nieuwe ontsluitingsweg kiezen;- Dat bij een keuze om dit als oplossing te kiezen, we verdiepend met elkaar en in participatie bekijken hoe en waar;- We als andere oplossingsrichting een andere invulling kiezen (wonen, recreatie, kleine bedrijven, energieopwekking, natuur);- Ook bij keuze voor die oplossingsrichting we eerst verdiepend en met elkaar bekijken wat wel en wat niet tot de mogelijkheden behoort. <p>Hij toetst dit in de zaal en in algemene zin antwoordt een ruime meerderheid bevestigend op zijn samenvatting.</p>	



	<p>Nota bene: Inmiddels is besloten om de raadsleden in september eerst bij te praten over het proces dat wij vanaf maart met elkaar doorliepen. Op die manier is goed te doorgronden wat er precies speelt en welke zaken we met elkaar hebben afgewogen. Besluitvorming door de raad zal daarmee later in het najaar volgen.</p>	
4	<p>Sluiting 21.30 uur einde van deze avond.</p>	